

امیر عیسیٰ سامانی

فرمانروای بزرگ و عادل

تألیف: پناهی سمسانی





محمد - احمد پناهی ، که آثارش با نام
((پناهی سمنانی)) عرضه میگردد ،
در نوزدهم مهرماه ۱۳۱۳ شمسی در
سمنان تولد یافته است ، تحصیلات
خود را تا اخذ لیسانس در رشته
تاریخ دنبال کرد . وی از هفده سالگی
به همکاری با مطبوعات پرداخت .
از پناهی سمنانی در زمینه شعر ،
پژوهشهای ادبی ، فرهنگ عامه و
تاریخ ، تا این زمان (تیر ماه ۷۵) بالغ
بر هیجده جلد کتاب به چاپ رسیده
است . وی هم اکنون به تحقیق و
تالیف در زمینه های یاد شده سرگرم
می باشد .



نشر ندا

قیمت: ۵۵۰ تومان

مهراسما سیل سامانی

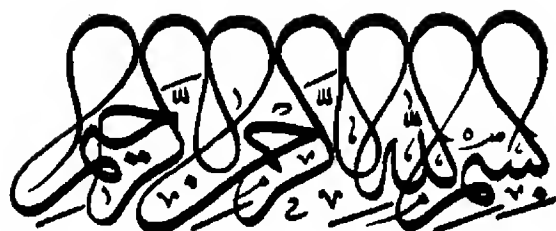
فرمانروای بزرگ و عادل

تألیف
پناهی سمسانی



نشر ندا

تهران-۱۳۲۵



نشر ندا

تهران - صندوق پستی ۳۶۱-۱۶۳۱۵

امیر اسماعیل سامانی

فرمانروای بزرگ و عادل

■ نویسنده: پناهی سمنانی (محمد، احمد پناهی)

■ طرح جلد: صندوقی، صادق

■ نوبت چاپ: اول - تابستان ۱۳۷۵

■ تیراژ: ۵۰۰۰ جلد

■ حروفچینی: آینه کتاب - ۷۶۱۷۰۵

■ لیتوگرافی: آینه کتاب

■ چاپ: صنوبر

■ صحافی: صداقت

همه حقوق برای نشر ندا محفوظ است.

I.S.B.N.: 964-5565-15-4

شابک: ۹۶۴-۵۵۶۵-۱۵-۴

این کتاب با استفاده از کاغذ حمایتی وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی به چاپ رسیده است

=====

فهرست مطالب کتاب

۱۱۷	● فصل نهم	یادداشت مؤلف
	امیراسماعیل و خلیفه	دیدگاهها
۱۲۷	● فصل دهم	● فصل اول
	صفاریان پس از یعقوب	دویست سال نخستین
۱۳۵	● فصل یازدهم	● فصل دوم
	نبرد غمانگیز دو هموطن	حکومت‌های ایرانی - عربی
۱۴۹	● فصل دوازدهم	● فصل سوم
	علویان تبرستان و امیراسماعیل	کارنامه حکومت‌های محلی
۵۹	● فصل سیزدهم	● فصل چهارم
	غلامان ترک، در پویه قدرت	سیمای عمومی خلافت در آستانه
۱۶۹	● فصل چهاردهم	حکومت سامانیان
	امیر اسماعیل در داستانها و افسانه‌ها	● فصل پنجم
۱۷۹	● فصل پانزدهم	سامانیان، جایگاه تاریخی
	مرگ، جانشینان و سرانجام	● فصل ششم
۱۹۵	● فصل شانزدهم	امیراسماعیل، منس و عادات او
	حکومت‌های ایرانی بعد از امیراسماعیل	● فصل هفتم
۲۰۶	کتاب‌نامه	سیمای اجتماعی - اقتصادی عهد سامانی
۲۰۹	فهرست اعلام	● فصل هشتم
		آغاز قدرت مستقل امیراسماعیل

یادداشت مؤلف

سهم فرزندان سامان خدایه، که سلسله حکومتگر سامانی را بنیان گذاشتند، در چشم انداز خدمات ملی ایرانیان؛ و در رهایی از سلطه خلیفه های غاصب و ستمگر اموی و عباسی چشمگیر است.

علاوه بر این، سامانیان در ترمیم خرابیهای ناشی از درگیریهای جنگی و عمران و آبادی و احیای سنن و فرهنگ ملی ایران نیز نقش های برجسته داشته اند.

تاریخ نویسان، عصر سامانیان را از دوره های طلایی و پر شکوه تاریخ ایران اسلامی معرفی کرده اند. آنها علیرغم وابستگی به خلیفه عرب، اندیشه و گرایش مثبتی نسبت به مردم سرزمین خود داشتند و رفاه و آسایش آنان را می جستند. و می کوشیدند به آن تحقق بخشند.

سیمای فرهنگی عهد سامانیان نیز درخشان است. در قلمرو حکومت آنان مردان علم و فرهنگ، با عزت و احترام می زیسته اند و مورد تشویق و حمایت قرار می گرفته اند.

سیمای امیراسماعیل سامانی، به اعتبار اوراق تاریخ، با چشم‌پوشی از برخی کاستی‌ها، سیمایی مثبت و درخور احترام است.

استعداد او در نظامی‌گری، قابلیتش در مدیریت و اداره امور، پایداری و شکیبایی وی در رویارویی با مشکلات و سرانجام‌گرایش او به اجرای عدالت اجتماعی و زهد و پرهیزکاری و انصافش در نفسانیات از وی چهره‌ای مثبت و جذاب طراحی کرده است.

به این امتیازات، باید سهم وی را، به عنوان یکی از اعضای برجسته خاندان سامانی، در ادامه روند ایرانی‌گری، که طاهریان آنرا آغاز کرده بودند، بیفزائیم. گرچه گفته‌اند که حکومت امیراسماعیل، حکومتی مبتنی بر تمایلات ایران‌دوستی نبود و اساساً در سلسله‌های ایرانی این تمایلات پیچیده و نسبی بود.

ما در این کتاب سعی کرده‌ایم روشن سازیم که اگرچه سلسله‌های کوچک ایرانی، در مناطق امیرنشین، در مقولات دینی تابع خلفا بودند، اما در تصمیمات سیاسی و اجتماعی مربوط به قلمرو فرمانروایی خود، مستقل عمل می‌کردند و اگر مصلحت خود را در بی‌اعتنایی به فرمانهای خلیفه می‌دیدند، تردیدی در این کار به خود راه نمی‌دادند.

این خودمحموری در میان سلسله‌های ایرانی، البته مطلق نبود و با قدرت و تدبیر و شجاعت سیاسی امیر آن سلسله ملازمه داشت، که قهرمان کتاب ما؛ امیراسماعیل سامانی یکی از برجستگان آنها بود.

در برابر این صفات ممتاز، امیراسماعیل، نقاط ضعفی هم داشت که در این کتاب به آنها اشاره شده است. شاید برخی از این ضعف‌ها، توجیه‌پذیر باشند. درحقیقت دآوری در مورد مسائل سیاسی پیچیده و دشواری نظیر نبرد با سلسله صفاری و علویان طبرستان، که با خلیفه عباسی در نبرد بودند، و تضعیف و نابودی تدریجی آنها، پس از هزار و اندی سال دشوار است. حتی

قضاوت حاد و تند، در مورد سخت‌کشی‌ها و قتل و غارت‌ها را، منطق جنگ و ستیز، در گره‌گاه‌های تاریخی، تخفیف می‌دهد.

اینک مجلد دیگری از سلسله کتابهای خواندنیهای تاریخی، این بار به امیراسماعیل سامانی اختصاص یافته است و سیمای او از لابه‌لای اوراق کتب تاریخ، به روایتی که در سایر مجلدات این رشته از تألیفات داشته‌ایم بازشناسانده شده است. شاید لازم به تکرار تذکرات قبلی نباشد که این تألیف نیز تحقیق و تحلیل تاریخی به معنای آکادمیک کلمه نیست. و مؤلف نیز داعیه‌ای در این زمینه ندارد.

اقبال خوانندگان از این سلسله از کتاب‌ها همواره موجب دلگرمی مؤلف است و دست‌اندرکاران زحمتکش و صمیمی امور فنی و چاپ و انتشار آنها بوده است.

مؤسسه انتشارات ندا که عهده‌دار انتشار بخشی از این کتاب‌ها شده است، سعی دارد آنها را در قالبی دلپسند و مطلوب عرضه کند. قضاوت نهایی در باب توفیقی که ناشر محترم در این زمینه کسب کرده است البته با خوانندگان خواهد بود.

مؤلف کتاب و مؤسسه انتشارات ندا خرسند و ممنون خواهند شد، چنانچه صاحب‌نظران و خوانندگان نظریات انتقادی و رهنمودهای خود را در باب جنبه‌های کیفی و کمی کتاب مطرح سازند و در کوششی که برای بهتر عرضه کردن کتاب‌ها معمول می‌گردد ما را یاری دهند.

تهران - آبان ماه ۱۳۷۴

محمد - احمد پناهی «پناهی سمنانی»

دیدگاهها

- ... او مردی عادل، منصف و خدای ترس بود، جوان بخت حق شناس ...
(محمد شبانکاره‌ای، مؤلف مجمع‌الانساب)
- ... او مردی فرزانه و باشکوه بود، امارات پادشاهی از جبین او ظاهر بود. ملک ماوراءالنهر در عهد او معمور شد ...
(حمدالله مستوفی، مؤلف تاریخ گزیده)
- به حقیقت پادشاه سزاوار به استحقاق بوده، مردی عاقل، عادل، مشفق، صاحب رأی و تدبیر ...
(ابوبکر محمد بن جعفر نرشی، مؤلف تاریخ بخارا)
- ... اسماعیل نه تنها مؤسس یک امپراطوری بود، بلکه در عین حال بر طبق آنچه در مآخذ آمده، مردی پاکدامن و متقی و نمونه بوده است ...
(ریچارد فرای، مؤلف تاریخ بخارا)
- [پس از دستگیری محمد بن هارون که در طبرستان عاصی شده بود] او را شبانروز می‌دوانیدند تا به بخارا پیش اسماعیل بردند، فرمود تا همچنان گرد شهر بگردانند و بعد از آن در خانه‌ای کردند و دیوارها را برآورده تا از گرسنگی و تشنگی هلاک شد ...
(ابن اسفندیار، تاریخ طبرستان)
- ... امیر اسماعیل، رئیس نانوایان نیشابور را [که احتمالاً کم‌فروشی یا احتکار کرده بود] زیر پای پیل انداخت ...
(آدام متز، مؤلف تمدن اسلامی در قرن چهارم)
- ... اسماعیل پادشاه بزرگ و نیک‌سیرت و صاحب مناقب و محاسن بسیار و آثار خوب و اعمال شگفت‌انگیز [بود] ...
(ابن حوقل، صورة الارض)

دویست سال نخستین

سرنوشتِ محتوم دولتی شکوهمند، اما از درون پوسیده و آسیب‌پذیر همین بود که به دست خراجگزاران و ستایشگران پیشین خویش، به صورتی غم‌انگیز، فرومالیده شود ...

... غلبه تباهی و فساد در اندامهای حکومت ساسانی؛ که روند آن در دهه‌های پایانی عمر این دولت، شتاب گرفته بود، زبونی و شکست ناگزیر را در سرنوشت آن رقم زده بود ...

هیچکس تصور نمی‌کرد که خطر جدیدی استقلال ایران را - نه از سوی روم یا ترکان آسیای میانه - بلکه از طرف تازیان؛ که ساسانیان آنها را جدی نمی‌شمردند، تهدید کند ...

اسلام پیام دیگری داشت و چیز دیگری گفته بود، و اینک خلیفه گان عرب چیز دیگری به نمایش گذاشته بودند. و روی دیگری از سکه را نشان داده بودند ...

... شیوه حکومت و رفتاری که خلیفه گان عرب، خاصه از معاویه به بعد، پیش گرفتند، از اوراق خونین تاریخ مردم ایران است ...

وقتی فاتحان، زمام امور کشور را در دست گرفتند، علیرغم آن ظاهر بی‌تکلف و سادگی سپاهیان، رفتاری خشونت‌بار و خونین پیشه ساختند و خود در تجمل و شکوهی بیش از ساسانیان غرق شدند ...

فصل اوّل

دویست سال نخستین

ایران، در دو قرن اول تاریخ خود؛ پس از اسلام، دوران پیچیده و دشواری را پشت سر گذاشته است. این دویست سال را، اگرچه «دو قرن سکوت» نام نهاده‌اند، اما در حقیقت از دورانهای پرآشوب و پرغوغائی است که بر میهن ما گذشته است. حکومت پرسطوت ساسانی را، که شکوه و زرق و برق ظاهری اش، ضعف معنوی و فقدان عدالت اجتماعی از درون پوک و بی محتوا می ساخت، اعراب بادیۀ عربستان،

که روزگاری چون نیازمندان و فرمانبرداران روی به درگاه شاهنشاه ایران می‌آوردند، در میان بهت و حیرت جهانیان در هم شکستند.

سرنوشت محتوم دولتی شکوهمند؛ اما از درون آسیب‌پذیر همین بود که به دست خراجگزاران و ستایشگران پیشین خویش، بدین صورت غم‌انگیز فرو مالیده شود.

آن خزانه سرشار؛ انباشته از گنجها و ذخایر افسانه‌وار، آن ارتش نیرومند؛ با ساز و برگ نظامی پیشرفته‌ای که دولت را در نبردهای سهمگین پیروز می‌ساخت، آن دین اهورایی؛ با موبدان مقتدر و صاحب نفوذی که مردم را از شاه تا گدا، به حمایتها و پشتیبانیهای اهورامزدا دل‌گرم می‌ساختند، هیچکدام به «روز حادثه» کارساز نشدند، زیرا عرب، اینک به یک نیروی معنوی تازه و یک پارچه بدل شده بود که او را تا هر جا می‌خواست، می‌کشید، آن نیرویی که در ساسانیان بی‌قدر شده بود.

این در حالی بود که قابلیت و توان نهادهای سیاسی، اقتصادی، نظامی و مذهبی در حکومت ساسانی به صورت روزافزون کاهش می‌یافت.

در آن نبردهای سهمگینی که از قادسیه شروع شد و در نهاوند، سرنوشت نهایی دو طرف، مشخص گردید، دو روی یک سکه را رقم زد: طومار «چهارده قرن تاریخ پرحادثه و باشکوه ایران باستان را، که از هفت قرن قبل از میلاد [مسیح] تا هفت قرن بعد از آن کشیده بود پایان بخشید».^(۱) اما داستان، خاتمه نیافت.

سقوط ناگزیر

رسوخ و غلبه‌ی تباهی و فساد در اندامهای حکومت ساسانی، که روند آن در دهه‌های پایانی عمر این حکومت شتاب گرفته بود، زبونی و سقوط ناگزیر را در سرنوشت آن رقم زده بود. استاد زرین‌کوب، ابعاد این تباهی را چنین جمع‌بندی کرده است:

در پایان کار ساسانیان، از پریشانی و بی‌سرانجامی، در همه کارها فساد و تباهی راه داشت. جور و استبداد خسروان آسایش و امنیت مردم را عرضه خطر می‌کرد و کژخویی و سست‌رایی موبدان، اختلاف دینی را می‌افزود. از یک سو سخنان مانی و مزدک در عقاید عامه رخنه می‌انداخت و از دیگر سوی نفوذ این ترسایان در غرب و پیشرفت آئین بودا در شرق، قدرت آئین زرتشت را می‌کاست. روحانیان نیز چنان در اوهام و تقالید ممکن فرو رفته بودند که جز پروای آتشگاهها و عواید و فواید آن را نمی‌داشتند و از عهده دفاع از آئین خویش هم بر نمی‌آمدند.^(۱)

تزلزل در وحدت دینی، فساد اخلاقی موبدان، ناتوانی دین زرتشت در فرو ریختن نظام طبقاتی، نفوذ آئین ترسا و بسیاری عوامل دیگر، مردم را آماده پذیرفتن آئینی دیگر، و حکومت مبتنی بر دین‌سالاری ساسانیان را ضربه‌پذیر و مستعد سقوط کرده بود:

بدینگونه دستگاه دین و دولت، با آن هرج و مرج خون‌آلود و آن جور و بیداد شگفت‌انگیز، که در پایان عهد ساسانی وجود داشت، چنان از هم گسیخته بود که هیچ امکان دوام و بقاء نداشت.^(۲)

خلاء فکری و فقدان عدالت اجتماعی در جامعه ساسانی را دین تازه به‌دوران رسیده اسلام داوطلب پاسخگویی شد. «بدینگونه بود که اسلام، بر مجوس پیروزی یافت».^(۳) این پیروزی در شرایطی صورت گرفت که به تحلیل خاورشناسان روسی: هیچکس در حدود سالهای بیستم و سی‌ام قرن هفتم میلادی گمان نمی‌برد که خطر جدیدی استقلال ایران را - نه از سوی روم و یا ترکان آسیای میانه، بلکه از طرف تازیان - که ساسانیان آنها را حریف جدی نمی‌شمردند - تهدید کند.^(۴)

۲- همانجا ص ۷۱.

۱- دو قرن سکوت، ص ۷۰.

۳- همانجا، ص ۷۱.

۴- ن. و. پیگولاسکایا و دیگران: تاریخ ایران از دوران باستان تا پایان سده هجدهم. ترجمه کریم کشاورز، ۱۳۵۳، ص ۱۴۷.

اما این اتفاق افتاد و «چند هزار بدوی مهاجم تازی، که قبیله بکر در رأس ایشان قرار داشت، لشکریان ایران را تار و مار کردند».^(۱)

حکومت خلیفه گان

تقریباً در اکثر شهرهای ایران، مقاومت‌های سختی از نظامیان در قبال سپاه عرب به ظهور رسید و مردم نیز در آنها شرکت جستند.

اما لایه‌ی زیرین جامعه ایرانی، به بوی عدالت اجتماعی و رهایی از جور و ستم کار به دستان حکومت ساسانی، برای ورود آئین تازه به ایران راه می‌گشود. با آنکه ایرانیان و بدنه‌های بازمانده از سازمان نظامی ساسانی به پایداری سرسختانه‌ای در برابر اعراب برخاستند، اما ذهن ناخودآگاه ایرانیان، در برزخ نفرت از حکومت ساسانی پایداری مؤثری نشان نداد. ماهیت این بی تفاوتی بسیار پیچیده بود و طیف رنگارنگی داشت. گاهی «گروهی از دهقانان کنار فرات، جسر می‌ساختند تا سپاه ابو عبیده به خاک ایران به تازد»^(۲)، گاه حالت انفعالی و تسلیم به خود می‌گرفت. در

۱- یزدگرد سوم، تلاشهایی را که در حد توانایی او بود، به کار برد. او در سال شانزدهم هجری (۶۳۸ میلادی) سفرایی به دربار چین فرستاد و از آنها کمک طلبید، لیکن «فغفور چین» به عذر اینکه فاصله ایران و چین بسیار طولانی است، در کار ایران مداخله نکرد. چون یزدگرد در جریان فرار و در به دری خود در مرو به دست آسیابانی کشته شد، پسرش فیروز سوم خود را شاه خواند و پادشاه چین نیز او را به رسمیت شناخت.

فیروز در کوههای تخارستان در تدارک سپاه بود تا نبرد با عربان را دنبال کند. شاه تخارستان نیز او را همراهی کرد و سلطنتش را مورد تأیید قرار داد. در سال ۶۶۱ م دولت چین که قلمروهای غربی را منظم کرده بود، دولتی به نام «ایران» تشکیل داد و پادشاهی آنرا به فیروز محول کرد. (محل جغرافیایی این دولت که «تزیکنک» نام داشته معلوم نیست). حملات عربان از قدرت پایداری فیروز فراتر بود ناچار از تزیکنک به چین رفت و از فغفور در «چانکان» اجازه تأسیس یک آتشکده گرفت. اما به زودی درگذشت. این مرگ نیز پایان داستان شاهنشاهی ساسانی بود. بر روایات چینی شاهدگان ایرانی با چین مراوده داشته‌اند و حتی در سال ۷۳۲ میلادی (۱۱۰ هجری) شاه ایران مردی یهودی به نام «لیکی» را به سفارت به دربار چین فرستاده است. (پیرنیا، تاریخ ایران باستان، نقل از منحنی قدرت در تاریخ ایران، ص ۱۲۹).

ولایاتی مانند ری و قومن و اصفهان و جرجان و تبرستان، مردم جزیه را می پذیرفتند، اما به جنگ آهنگ نداشتند».^(۱) و زمانی - و بیشتر - مقاومت‌ها چنان سخت و تند و خونین بود که مهاجمان را به اعمال جنون‌آمیز وامی داشت. مؤلف فارس‌نامه می‌گوید: عبدالله بن عامر، سردار عرب، پس از اینکه مجبور شد دو بار (در سالهای ۲۸ و ۳۰ هـ.) استخر [فارس] را فتح کند، بار دوم، در برابر رشادت‌ها و گستاخیهای مردم چنان خشمگین شد که:

سوگند خورد که چندان بکشد از مردم استخر، که خون براند. به استخر آمد و به جنگ بستد و خون همگان مباح گردانید و چندانکه می‌کشتند، خون نمی‌رفت، تا آب گرم بر خون می‌ریختند. پس [خون] برفت و عدد کشتگان که نام‌بردار بودند، چهل هزار کشته بود، بیرون از مجهولان^(۲)

این سخت‌کشیهای جنون‌آمیز، نسبت به آن دسته از مردمی که در راه حفظ استقلال و پاسداری از حریم دیار و ناموس خویش جان بر کف گرفته بودند، روی دیگر از سکه‌ای را نشان می‌داد که به کلی متفاوت بود. اسلام، پیام دیگری داشت و چیز دیگری گفته بود و اینک خلیفه‌گان عرب چیزهای دیگری به‌نمایش گذاشته بودند. آنچه که از ابولؤلؤ فیروز نسبت به عمر، خلیفه دوم رفت، بسیار بامعنی بود. فیروز یک ایرانی بود صاحب چندین هنر، که در وطنش او را به اسیری گرفتند و به‌عنوان غنیمت جنگی، به غلامی «مغیره بن شعبه» سردار عرب درآوردند:

روزی این فیروز سوی عمر آمد و او با مردی نشسته بود. گفت یا عمر مغیره بر من غله نهاده است و گران است و نتوانم دادن بفرمای تا کم کند.^(۳)
[عمر] گفت چند است؟ گفت روزی دو درم. گفت چه کار دانی؟ گفت درودگری

۱- پیشین، ص ۷۲

۲- ابن بلخی، فارس‌نامه، نقل از دو قرن سکوت، ص ۷۶

۳- گویا فیروز، چون اسیر و غلام مغیره بوده، می‌باید سهمی معتنا به از دسترنج خود را به ارباب بدهد و اگر کار بیشتری بلد بوده و زحمت بیشتری می‌کشیده می‌باید به همان نسبت ارباب را هم متمتع سازد.

دائم و نقاشم و کنده گر و آهنگری نیز توانم. عمر گفت چندین کار که تو دانی، دو درم روزی نه بسیار بود. چنین شنیدم که تو گویی من آسیا کنم برباد که گندم آس کند. گفت آری. عمر گفت مرا چنین آسیا باید که سازی. فیروز گفت اگر زنده باشم سازم ترا یک آسیا که همه اهل مشرق و مغرب حدیث آن کنند. و خود برفت. عمر گفت این غلام مرا به کشتن بیم کرد... (۱)

(البته عمر درست حدس زده بود و فیروز در گرگ و میش یک بامداد، با کارد حبشی خود، عمر را از پای درآورد. و فیروز تروریست هم درست گفته بود زیرا حدیث آسیایی که بدینگونه برای عمر ساخت، ماجراها پدید آورد.)

اوراق خونین

شیوه حکومت و رفتاری که خلیفه گان عرب، خاصه از معاویه به بعد پیش گرفتند، از اوراق خونین تاریخ مردم ایران است و جای تکرار مشروح آن در این کتاب نیست. (۲)

وقتی فاتحان زمان قدرت را در کشور به دست گرفتند، علیرغم آن ظاهر بی تکلف و سادگی سپاهیان، رفتاری سخت خشونت بار و خونین پیشه ساختند و خود در تجمل و شکوهی بیش از سامانیان غرق شدند. حکومت و فرمانروایی خود را، از طریق زبون ساختن و از پای درآوردن ملل مغلوب و به زنجیر کشیدن و غارت کردن هستی آنها تثبیت می کردند. کارنامه حکومت خلفای اموی و عباسی که به نام خلیفهٔ مسلمین، در کشور مغلوب ایران حکومت می کردند، سیاه و ننگین است:

در آغاز امر، اعراب بیش از همه در این کشور مغلوب به چه چیز علاقه داشتند؟ پاسخ این پرسش را در سخنانی که تازیان سده هشتم [میلادی] به

۱- تاریخ بلعمی، نقل از دو قرن سکوت، ص ۷۷-۷۸

۲- خوانندگان را به کتاب «هارون الرشید، خلیفه داستانهای هزار و یکشب»، تألیف پناهی سمنانی، انتشارات ندا رجوع می دهد.

عمر نسبت می‌دهند می‌توان یافت: مسلمانان آنها را [مغلوبان را] تا زنده‌اند، می‌خورند و وقتی که ما و آنها مُردیم کودکان ما، کودکان آنها را تا زنده‌اند می‌خورند. این سخنان تفسیر لازم ندارد. هدف فتوحات این بود که سران عرب در دولت خلفا بتوانند به حساب ملل مغلوب زندگی کنند و از لذاذذ دنیوی بهره‌مند گردند.^(۱)

طبیعی است که اینهمه با اهداف اسلامی که رسول خدا (ص) منادی بزرگ آن بود، سخت فاصله داشت. اسلام، دین برابری و برادری و عدالت و پارسایی و بیزار از تکاثر و زراندوزی و جاه‌طلبی و دنیاپرستی اعلام شده بود. پیامبر اسلام (ص) خود نمودار پارسایی، پرهیزگاری و نیک‌رفتاری بود و دست یافتن به سیرت او، آرزوی بزرگ هر مسلمان راستین را تشکیل می‌داد. اما خلیفگان اموی و عباسی نه تنها هیچکدام از اهداف و شعائر اسلام را به تحقق نرسانند، بلکه به خیره‌سری و ناپاکدلی آنها را زیر پای گذاشتند. نه تنها سیرت پیامبر اسلام را نصب‌العین کردار خود نکردند، بلکه در فساد و ناپاکی و دنیاپرستی غرق شدند. نه تنها شیوه رسول را که توجه و شفقت نسبت به درماندگان و یتیمان و مخصوصاً رفق و مدارا با مغلوبین بود، در نظر نگرفتند، بلکه فقرا را فقیرتر کردند و همین‌که بر شهری دست یافتند، مردمش را به خاک و خون کشیدند و هر کرا که بازماند به اسارت و بردگی بردند.

برتری نژاد، که اسلام از آن سخت بیزار بود، اهرم سیاسی عمده خلفا، برای تحقیر و اعمال سلطه بر ملل مغلوب شد. هر کرا عرب نبود، «مولی» [جمع آن موالی] شناختند و چه تحقیرها و خفت‌ها و ستم‌ها که بر او نراندند. موالی؛ به مثابه ابزار قدرت در دست خلیفگان عرب و کارگزاران هم‌نژاد آنها، طیف وسیعی را شامل می‌شد. «مسلمانان غیر عرب، که در جنگ با مسلمین شرکت کرده بودند، موالی عرب

۱- تاریخ ایران از دوران باستان، تا پایان سده هجدهم: ن. و. پیگولوسکایا و دیگران، ترجمه کریم کشاورز، ۱۳۵۳، ص ۱۵۹.

شمرده می‌شدند زیرا اعراب بسبب آنکه بلاد آنها را با جنگ فتح کرده بودند، آنها را بندگان «آزاد کرده خویش» می‌شمردند. اسیران جنگی که اسلام می‌آوردند و آزاد می‌شدند در شمار موالی بودند، اهل ذمه‌ای که دین پدران خود را رها می‌کردند و به اسلام در می‌آمدند، در جرگه موالی در می‌آمدند... در هر حال طبقه موالی در عهد امویان و روزگار عباسیان نیز طبقه خاصی از طبقات اجتماعی مسلمانان به شمار می‌آمدند.^(۱)

این موالی، زندگی دشوار و سخت تحقیرآمیزی داشتند. اعراب، آنها را به گنیه، که نشان حرمت بود، نمی‌خواندند، با آنها در یک صف راه نمی‌رفتند، کنار یک سفره با آنان نمی‌نشستند، در جنگ اجازه نمی‌دادند سوار اسب شوند و باید پیاده در نبرد شرکت کنند زیرا عرب، جنگ را کار خویش می‌دانست و گمان داشت که موالی برای کارهای پست؛ رفو کردن کفش و دوختن جامه و روفتن راه عرب آفریده شده است. از امیازات مالی جنگ نیز چیزی نصیب موالی نمی‌شد. در صورتی که بار عمده جامعه اسلامی؛ رنج کارهای کشاورزی، پیشه‌وری و بازرگانی بر عهده موالی بود.^(۲)

ماجرای جَبَلَه

چنین تبعیض خفت‌باری را اسلام تجویز نکرده بود. در عهد مردان اول اسلام، همه از شاه تا گدا برابر بودند. داستان «جبله بن ایهم» پادشاه غسان نمونه جالبی است. به روایت جرجی زیدان:

۱- رزین کوب؛ دکتر عبدالحسین. تاریخ ایران بعد از اسلام، انتشارات امیرکبیر، چاپ ششم، ۱۳۷۱، ص ۳۷۸

۲- همان کتاب، همان صفحه. جرجی زیدان می‌گوید: هرگاه بعضی از اعراب به جنازه‌ای برمی‌خوردند می‌پرسیدند: این مرده که بوده؟ اگر گفته می‌شد از قریش بوده، می‌گفت: آه خویش‌انم مردند. اگر عرب بوده، فریاد می‌زدند: همشهری ما رفت و اگر از موالی بود، می‌گفتند: باکی نیست، جزو اموال الهی است (تاریخ تمدن اسلام ترجمه علی جواهرکلام، ص ۲۲۸).

این پادشاه در زمان عمر مسلمان شد با خدم و حشم خویش به مدینه آمد. اهل مدینه برای تماشای موکب جبله بیرون آمدند. جبله تاج مرصعی بر سر داشت و سوارانی گرد وی بودند، که گردن اسبهایشان طوق زرین بود و دم آنها را به هم بافته، گره زده بودند.

جبله با این جاه و جلال برای ادای حج به مکه رفت و در موقع طواف، مردی از قبیله فرازی ردای او را لگد کرد. پادشاه از این رفتار رنجیده چنان به بینی فرازی مشت کوبید که بینی او در هم شکست. مرد فرازی نزد عمر شکوه آورد. عمر، پادشاه را احضار کرد و بدون اینکه حشم و جلال او را در نظر بگیرد، از وی بازخواست نمود. جبله گفت: آری چون عمداً روی مرا لگد کرد، بینی‌اش را خرد کردم و اگر جایی جز کعبه بود، او را می‌کشتم. عمر سری تکان داد و گفت: بسیار خوب. خودت اقرار کردی که بینی‌اش را شکستی. اکنون دو راه هست: یا او را راضی می‌کنی و یا دستور می‌دهم بیاید و بینی‌ات را بشکنند. جبله از این گفتار عمر پریشان گشته، گفت: ای امیر مؤمنان چگونه چنین می‌شود؟ من پادشاه هستم و او مردی بازاری است. عمر پاسخ داد: تو و او در اسلام برابر هستید و اگر امتیازی میان تو و او باشد امتیاز پرهیزگاری و سلامت نفس است.

جبله که می‌دانست که سخن عمر تغییر نمی‌پذیرد و مساوات اسلام قابل تخلف نیست، به قسطنطنیه گریخت و به ممالک اسلامی برگشت.^(۱)

خلیفه‌های اموی و عباسی به حساب مردم ستمکشیده و زحمتکش سرزمینهای مغلوب، زندگی پادشاهانه داشتند. از محل غارت این مردم، زر و گوهر میان سرسپردگان و نوکران و مداحان خود می‌پاشیدند و در کاخهای افسانه‌ای با کنیزکان زیباروی عشقبازی می‌کردند و کام دل می‌ستاندند.

۱- جرجی زیدان: تاریخ تمدن اسلام، ترجمه علی جواهرکلام، انتشارات امیرکبیر، چاپ هفتم، ۱۳۷۲، ص ۵۳.

خلافت یا سلطنت؟!

طی ۹۲ سال خلافت امویان (از ۴۰ تا ۱۳۲ هجری قمری) که از معاویه مکار آغاز و به مروان حمار ختم شد، چهارده خلیفه بر سریر قدرت نشستند، که اگر دو تن از آنها (معاویه دوم پسر یزید؛ که پس از چهل روز یا به قولی چهار ماه کنار کشید و عمر بن عبدالعزیز که مردی عادل و نیک نفس بود و فقط دو سال خلافت کرد) را مستثنی کنیم، مدت خلافت بقیه به سرکوبی و کشتار مخالفان؛ خاصه شیعیان و خاندان علی (ع)، بد شعائر و اصول اسلام، اعمال مکر و نیرنگ سپری شد. هم از این روی روز به روز به عده مخالفان آنها افزوده شد.

روزی پاک و پاکیزه

بقول جرجی زیدان در زمان بنی امیه حکومت اسلامی به سلطنت سیاسی مبدل شد.^(۱) سیاست زبون ساختن غیر عرب، که با تعصب از سوی آنان دنبال می شد، نفرت غریبی در سرزمین های غیر عرب، برای آنان حاصل کرد. آنها در گرفتن جزیه و خراج از مردم، حد و مرزی نمی شناختند و اصولاً سرزمین هایی را که به اسلام می پیوستند، «روزی پاک و پاکیزه» ای می دانستند که به فرمانروایان عرب بخشیده شده است. سعید بن عاص والی عراق می گفت: سراسر عراق، بوستان ما مردم قریش است، هر چه بخواهیم می گیریم و هر چه بخواهیم وامی گذاریم.^(۲) عمرو عاص به فرماندار احناس؛ که از وی مقدار جزیه را پرسید، گفت: شما انبار ما هستید. اگر هزینه ما فزونی یافت از شما بیشتر و گرنه کمتر می ستانیم.^(۳)

مأموران حکومتی در دوشیدن مردم چنان راه بیداد می پیمودند، که گاه صدای خلیفه را هم بلند می کردند. عبدالملک مروان در جواب حجاج بن یوسف؛ آن رذل

۲- همان کتاب، ص ۲۲۹

۱- تاریخ تمدن اسلام، ص ۲۲۷

۳- همان کتاب، ص ۲۲۹

خون آشام نوشت: به آنچه گرفته‌ای قانع باش و به باقی چشم مدوز، برای این بینوایان گوشت و استخوانی باقی بگذار تا اطراف آن چربی جمع شود.^(۱)

جرجی زیدان می‌افزاید: همین فشارها پاره‌ای از زمین‌داران و روستائیان را بر آن داشت که اسلام آورند و در پناه دین از بیدادگری رها شوند، ولی این کار هم آنان را از پرداخت جزیه و خراج آزاد نساخت و با آنکه از دهات گریختند و کشتزارهای خود را به کسان خویش واگذارده به شهرها رو آوردند، باز هم آسوده نماندند.^(۲)

هم از این رو بود که «پایگاه اجتماعی امویان بس محدود بود و نه تنها قشرهای وسیع بدویان و روستائیان و طبقات پائین شهری از ایشان متنفر بودند، بلکه بسیاری از گروه‌های بزرگان زمین‌دار، به‌ویژه دهقانان ایرانی و هم‌چنین عرب هواخواه حکومت دینی (در مدینه و جاهای دیگر) و طرفداران خلافت امویان و عباسیان از ایشان ناخشنود بودند».^(۳)

عهدشکنان ناجوانمرد

امویان، با مشارکت فعال و قاطع ایرانیان؛ و در رأس آنها ابومسلم خراسانی مقهور و از سریر خلافت به زیر کشیده شدند و عباسیان، بر بستری گسترده از فریب و نیرنگ از آن بالا رفتند. خیلی زود معلوم شد که آنها، نه تنها در ظلم و بیداد، چیزی از امویان کم ندارند، بلکه در برخی زمینه‌ها بمراتب دستی‌گشاده‌تر دارند. در همان اول کار، ماهیت عهدشکنانه خود را آشکار کردند و ابومسلم خراسانی، که آن همه در قدرت گرفتن آنها جانفشانی کرده بود، در یک دسیسه ناجوانمردانه به دست منصور دومین خلیفه عباسی به قتل رسید.

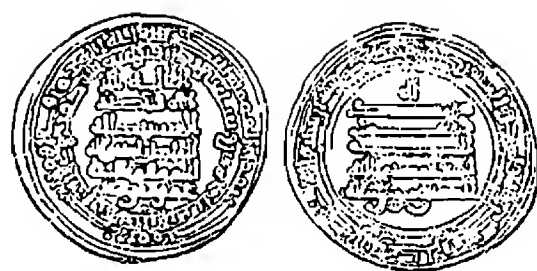
خلفای عباسی عشرت‌بارگی و نوش‌خواری را به اوج رساندند، که هارون الرشید و

دربار پرشکوه او نمود بارز این مدعاست. تنها سالهایی اندک از عمر خلافت اولین مردان دولت عباسی به سرکوبی باقیمانده مدعیان و دشمنان گذشت و بقیه دولت آنها، تا روزگار مأمون و یکی دو خلیفه بعد از او در دریایی از عیش و نوش و لهو و لعب سپری شد. مهدی، جانشین منصور، «اهل کار» بود. مجلس او عرصه هنرنمایی خنیاگران و سرودخوانان و محفل آریان بود. خلیفه، شیفته زن و تجمل و تکلف و غذاهای لذیذ و الوان بود. در دوره هارون، پایگاه خلافت عباسی غرق در عیش و کامرانی و کامروایی شد. زندگی خلیفه داستانهای هزار و یکشب، خودکتابی جداگانه است.^(۱) فرزندان او امین و مأمون همانند پدر تسلیم عیش و عشرت شدند.

کامرانی و شکوه و جلال خلفای عباسی و کارگزاران حکومت، البته هزینه‌هایی هنگفت می‌طلبید که طبعاً مردم فرودست سرزمینهای خلافت باید تأمین می‌کردند و چنین بود که زورستانی و ستمگری آنها تا بدان پایه رسید که شاعری فریاد برآورد: کاش بیداد مروانیان بازمی‌گشت و عدل بنی‌عباس به دوزخ می‌رفت. اما دوران خلافت عباسیان با یک ویژگی ممتاز است و آن نفوذ و قدرت‌یابی عنصر ایرانی در اندامهای خلافت اسلامی است. ایرانیان، کار به‌دستان واقعی و مغزهای متفکر حکومت عباسی بودند. خاندانهای برمکی و سهل، نمونه‌های برجسته قابلیت و استعداد ایرانیان در اداره حکومت هستند. بی‌تردید در ازای زمان حکومت آنها (۵۲۴ سال) مدیون نبوغ و مدیریت ایرانیان است.

در جدال خلافت، بین دو برادر از فرزندان هارون الرشید؛ یعنی امین و مأمون، آخرین توانایی عنصر عرب در آرایش قدرت حکومت اسلامی، با کمک ایرانیان، بازگرفته می‌شود.

۱- خواننده را به مطالعه «هارون الرشید، خلیفه داستانهای هزار و یکشب» توصیه می‌کنم.



دو سکه مربوط به صفاریان

(از کتاب سریرسی سایکس)

حکومت‌های ایرانی - عربی

... وقتی حکومت خراسان، نه فقط به‌عنوان پاداش، بلکه به ضرورت
زمانه، به طاهر بن حسین محول گردید، حکومت‌رانی سلسله‌های ایرانی،
با ویژگی‌های سیاسی مشخص خود شروع شد ...
... اقدام طاهر ذوالیمینین در اعلام استقلال؛ اگرچه بلافاصله وسیله
مأمون با مسموم کردن طاهر، سرکوب شد، اما اولین جرقه را برای رهایی
ایرانیان از استیلای عباسیان برافروخت ...
... عباسیان در سرگشتگی مضحکی بین تقلید از آداب و رسوم ایرانی
و ارزشها و معیارهای عربی خود دست و پا می‌زدند ...
... قوی‌ترین امیر طاهری؛ عبدالله، در عین حال که مطیع خلیفه بود، به
او اجازه دخالت در قلمرو خراسان را نمی‌داد. استیلای طاهریان؛ با آغاز
سلطه‌ی تدریجی ترکان و شروع ضعف و انحطاط خلافت همراه بود... با
این همه برخی از آنها از عصبیت عرب تأثیر پذیرفته بودند و عبدالله طاهر
نسخه‌ای از وامق و عذرا را به خاطر اینکه فارسی بود، در آب افکند... با
این همه بین ایرانیان و دولتمردان عرب هیچگاه اعتماد کامل حکمفرما
نبود ...
... داعی کبیر، مردی عالم و ادیبی فاضل بود، اما در سخت‌کشی و
بی‌رحمی نظیر نداشت
... ویژگی یعقوب لیث، در شخصیت مردمی و پایگاه اجتماعی او و
خاصه وفاداری‌اش به این پایگاه بود. او، هرگز با خلیفه آشتی نکرد ...

فصل دوم

حکومت‌های ایرانی - عربی

آن‌گاه که سر خلیفه امین، مظهر بخش عربی خلافت، به خراسان بزرگ، نزد «خواهرزاده» ایرانیان، یعنی مأمون فرستاده شد،^(۱) شیپور برآمدن دوباره ایرانیان به صدا درآمد. البته که این مدعا مطلق نیست و فراز و فرودهای بسیار در راه حاکمیت دوباره ایرانیان وجود داشت، اما وقتی پیروزیهای جنگی درخشان طاهر

۱- مادر مأمون ایرانی بود و هم از این روی هواداران ایرانی وی، او را خواهرزاده خود می‌دانستند.

ذوالیمینین؛ که نماد قدرت ایرانی خلافت بود، در نبرد با سمبل قدرت عربی خلافت؛ یعنی علی ابن عیسی ماهان، به استقرار تقریباً بلامنازع مأمون عباسی انجامید، ایرانیان صعود بر پله‌های کرسی قدرتی را که از زیر پایشان کشیده شده بود، آغاز کردند.

آن‌گاه که حکومت خراسان، نه فقط به عنوان پاداش؛ بلکه به ضرورت زمانه به طاهر بن حسین مفعوض گردید، حکومت‌رانی سلسله‌های ایرانی؛ با ویژگی‌های سیاسی مشخص خود، شروع شد. در عین حال، کوچک شدن تدریجی قلمرو خلافت عباسیان، هم از این عهد آغاز گردید.

سلسله ایرانی طاهریان، که از طاهر بن حسین نام گرفته بود، از همان آغاز کار پویه‌ی استقلال را تجربه کرد. اگرچه اقدام طاهر در اعلام استقلال بلافاصله وسیله‌ی مأمون سرکوب شد و طاهر، روز بعد از اعلام خودسری بنا بر روایت به دست عوامل خلیفه مسموم شد. (۲۰۷هـ)^(۱) اما اقدام او اولین جرقه را برای رهایی ایرانیان از استیلای عباسیان برافروخت.

طاهریان ۵۴ سال (از ۲۰۵ تا ۲۵۹ هـ ق) در خراسان حکومت کردند و مرکز قدرت خود را ابتدا مرو و سپس در نیشابور قرار دادند. (باید توجه داشت که خراسان در آن زمان بر تمام سرزمین وسیعی که بین اراضی قومس و جبال هند واقع بود اطلاق می‌شد و ماوراءالنهر و سیستان نیز جزو آن بشمار می‌آمد.)

اندیشه‌های طاهر، در فرزندان او «طلحه» و «عبدالله» نبود و آنها - شاید

۱- گویند خلیفه کنیزکی همراه طاهر کرده بود و به او گفته بود که هر وقت متوجه شدی که طاهر خیال غدر و قیام بر ضد خلافت دارد، با زهری که همراه خراهی داشت او را از میان بردار و او همان شب طاهر را زهر داد (دکتر باستانی پاریزی: بعقوب لیث، انتشارات نگاه چاپ هفتم، ص ۲۴۷). استاد دکتر زرین‌کوب مسموم کردن طاهر را ادعایی بی‌اساس می‌داند و می‌گوید اگر خلیفه عصبان او را احتمال می‌داد، وی را به امارت خراسان نمی‌فرستاد (تاریخ ایران، بعد از اسلام، ص ۴۹۹).

به مصلحت زمانه - در رعایت آداب و رسوم عربی و خدمت به دستگاه خلافت عباسی مبالغه می‌کردند.»^(۱)

حکومت طاهریان، با ماهیت نیمه ایرانی خود، دولت مستعجل بود. مبارزات آشتی‌ناپذیر گروه‌های درگیر با عباسیان، مانند شیعیان علوی در تبرستان و دیگر نقاط، خواه ناخواه از توسعه قدرت طاهریان می‌کاست و دایره نفوذ آنها را تنگ‌تر می‌کرد. اما روند «ایرانیگری» در قلمرو اسلامی آغاز شده بود. «عباسیان تنها به اخذ و تقلید بعضی آداب و رسوم فرس اکتفا نکردند، بلکه خود را یکسره تسلیم نفوذ تمدن و فرهنگ ایرانی نمودند و تقریباً در همد چیز رسوم و عادات فرس را تقلید کردند.»^(۲) آنجا که در سرگشی مضحکی بین تقلید از آداب و رسوم ایرانی و ارزشها و معیارهای عربی خود دست و پا می‌زدند. هر طایفه از مردم چنانکه نزد ایرانیان رسم بود، لباس و کلاه خاص داشت. قضات، قلنسوه [کلاه دراز] داشتند و خلفا بر آن عمامه نیز می‌افزودند. عمامه فقها نوعی بود و عمامه خلفا نوعی دیگر. حتی استربانان و ساربانان نیز جامه وزی خاص داشتند.»^(۳)

عبدالله طاهر؛ امیر لایق

پس از مرگ مرموز طاهر، مأمون حکومت را به طلحه پسر او؛ که در سیستان حکومت داشت، باز داد. یا خود او به حکومت نشست.^(۴) رویداد مهم حکومت طلحه، درگیری او با «حمزه آذرک خارجی» بود که خراسان و قهستان و مکران را به تصرف درآورده و دولتی از خوارج برپا داشته و لقب امیرالمومنین بر خود نهاده بود. آذرک

۱- نگاه کنید به: منحنی قدرت در تاریخ، ص ۲۳۴

۲- تاریخ ایران، بعد از اسلام، ص ۴۴۷ ۳- تاریخ ایران، بعد از اسلام، ص ۴۴۷

۴- استاد باستانی پاریزی نوشته‌اند: طلحه بجای پدر نشست و چون قدرتی نام یافته بود، عرلس ممکن نشد.

در این نبرد شکست خورد و اندکی بعد درگذشت (۲۰۷ هـ ق) و طلحه نیز همان سال وفات یافت.

عبدالله طاهر سومین حاکم ایرانی از سلسله طاهریان بود. او برادر طلحه بود و هنگام مرگ برادر در کرمانشاهان با بابک خرم‌دین می‌جنگید. او علاوه بر حکومت خراسان شرطگی بغداد را نیز برعهده داشت. سرکوبی طغیان خوارج در سال ۲۱۷ هـ و به دنبال آن دستگیری مازیار و کشیدن او نزد معتصم از دیگر خدمات مهم عبدالله به اربابان عرب خود بود.

عبدالله را معروف‌ترین و بهترین پادشاه طاهری یاد کرده‌اند. او امیری خردمند و دیندار و دادگر توصیف شده که در آبادانی خراسان، و به ویژه نیشابور و کشاورزی آن مناطق توجه و سهم عمده‌ای داشته است. به دستور او کتابی پیرامون رسم نگاهداری قنات تألیف کردند. او پشتیبان و مشوق دانشمندان و هنروران و شاعران بود. مقر او در نیشابور در باغ «شادی‌اخ» بود.

عبدالله در عین حال که مطیع خلیفه بود و در خطبه‌ها نامش را ذکر می‌کرد و بخشی از خراج خراسان را برایش می‌فرستاد؛ اما به خلیفه اجازه دخالت در خراسان نمی‌داد.

روی هم رفته او قوی‌ترین و بالیاقت‌ترین امیر طاهری بود. پس از او پسرش طاهر بن عبدالله یا طاهر دوم، که فرمانروای تبرستان بود، از جانب خلیفه الواثق بالله به امیری خراسان انتخاب شد و ۱۸ سال (از ۲۳۰ تا ۲۴۸ هـ ق) در این مقام بود و چون مُرد، خلیفه عباسی المستعین؛ محمد پسر وی را حکومت خراسان داد. محمد بن طاهر تنها ۱۱ سال توانست حکومت را برای خاندان طاهری نگهدارد.

او با دو مدعی قدرتمند: حسن بن زید ملقب به داعی کبیر و یعقوب لیث صفاری در حکومت خویش رو به رو بود.

تمایلات عربی - ایرانی

طاهریان، به عنوان اولین سلسله از حکومتگران ایرانی بعد از اسلام در تاریخ نام برده شده‌اند. استقرار آنها در قدرت مصادف بود با آغاز استیلای ترکان در دستگاه خلافت و شروع انحطاط و ضعف خلیفه. قلمرو حکومت طاهریان «از قومنس تا حدود جبال هند و رود سند بود و گذشته از خراسان و افغانستان امروز، ماوراءالنهر و سیستان نیز در حوزه امارت آنان به شمار می‌آمد.

مرکز امارت این خاندان در آغاز مرو شاه جان بود و بعد به نیشابور منتقل شد. درباره طاهریان و اهداف ملی آنها نظریات متفاوت است. برخی آنان را «درخور همه گونه اعتماد برای درگاه خلافت می‌دانند و می‌گویند عبدالله بن طاهر آن چنان تعصب عربیت از خود نشان داد که در برخی از زمینه‌ها بر عربان نیز پیشی گرفت».^(۱) استاد دکتر زرین کوب نیز بر توجه و علاقه عبدالله به ادب عرب تأکید می‌کند و داستانی به نقل از تذکره دولتشاه می‌آورد که:

وقتی که نسخه‌ای از داستان وامق و عذرا | یا به روایت کتابی که در آن احکام و قضاوت‌های شیروان جمع شده بود | نزد او برد. او چون دریافت که آن کتاب فارسی است، آن را به آب افکند و گفت: در قلمرو من هر جاکتابی از آثار عجم و مغان به‌بینند آن را بسوزانند.^(۲)

استاد زرین کوب این داستان دولتشاه سمرقندی را خالی از مبالغه نمی‌داند اما بی‌اعتنایی آنان را به ادب و فرهنگ ایرانی یک واقعیت می‌شمارد. شاید حق آن باشد که طاهر، از این اتهام بری دانسته شود. دکتر زرین کوب می‌نویسد:

۱- منحنی قدرت در تاریخ ایران، ص ۲۳۵

۲- تاریخ ایران، بعد از اسلام، ص ۵۱۳.

این همه جلوس طاهر ذوالیمینین^(۱) را بر امارت خراسان و اقدام جسارت آمیز او را در حذف نام مأمون خلیفه از خطبه جمعه می‌توان بعد از شروع استقلال مجدد ایران شمرد و به مثابه قدم اول در طریق کسب استقلال ایران به شمار آورد.^(۲)

خاورشناسان شوروی از این هم فراتر می‌روند و می‌نویسند:
طاهر آشکارا می‌خواست سرزمینهای ایران، نخست شمال شرق و سپس مشرق و آنگاه باقی را از مرکز بغداد جدا کند. بدیهی است که نقشه او ایجاد دولت مستقل ایران بود.^(۳)

بی‌اعتمادی دو جانبه

از سویی می‌دانیم که عباسیان هیچگاه از ته دل به ایرانیان اعتماد نداشته‌اند. رفتار هارون الرشید در برانداختن برمکیان و همین مأمون در قتل فضل بن سهل؛ که آن همه در راه رسیدن آن دو به خلافت جانشفانی کرده بودند، مشهور است. احتمال مسموم شدن طاهر به توطئه مأمون نیز از همین دست است. حتی عبدالله بن طاهر

۱- «درباره منشاء لقب طاهر مورخان روایات مختلف آورده‌اند که بعضی نیز از احتمال صحت خالی نیست. یکی اینکه گاه به هر دو دست شمشیر می‌زد، چنانکه دست چپش نیز در شمشیرزنی از دست راست کمتر نبود. به قولی در جنگ با علی بن عیسی ماهان و به روایتی در کشتن یکی از نام‌آوران لشکر او؛ نامش حتم طائی، وی به هر دو دست و در هر حال به دست چپ بر خصم شمشیر زد و بدین سبب او را ذوالیمینین خواندند. قول دیگر آنکه چون مأمون او را به فتح بغداد یا اخذ بیعت برای خلافت خویش نامزد کرد او را گفت: دست راست تو دست راست من است و دست چپ تو دست راست تست. تو خود با دست چپ با من بیعت کن و با دیگران با دست راست بیعت کن تا مردم که با تو بیعت کنند، با من بیعت کرده باشند. نیز گفته‌اند چون از سوی مأمون مأمور بیعت با امام رضا (ع) (به عنوان ولیعهد) شد، هنگام بیعت دست چپ پیش برد و چون امام علت را پرسید او گفت: دست راستم مشغول است به بیعت خداوند مأمون و دست چپ فارغ است ... (تاریخ ایران، بعد از اسلام، ص ۵۰۱، ۵۰۲).

۲- تاریخ ایران، بعد از اسلام، ص ۵۱۳. ۳- تاریخ ایران از دوران باستان ... ص ۱۹۹.

که نسبت جانبداری از ادب عرب و نفرت از فرهنگ ایرانی به او بسته‌اند از توطئه خلیفه عباسی مصون نبود. گردیزی، داستان توطئه‌ای را که معتصم خلیفه برای عبدالله بن طاهر چیده بود، چنین نقل می‌کند:

چون معتصم بنشست، عهد خراسان سوی عبدالله فرستاد و کنیزکی فرستاد او را سخت نیکو. و مر آن کنیزک را دستارچه [دستمال] داد و گفت: چون عبدالله با تو نزدیکی کند، این دستارچه بدو ده، که خویشان را پاک کند. چون کنیزک به خانه عبدالله رفت او را دوست گرفت و آن راز با وی بگفت. و عبدالله حزم خویش بگرفت [آن راز را بیرون نداد] و خویشان را از معتصم نگاه‌همی‌داشت ... (۱)

آخرین امیر از سلسله طاهریان، محمد بن طاهر در یازدهمین سال امارت خود (۲۵۹ هـ) مقهور یعقوب لیث صفاری شد. هنگام فتح نیشابور، محمد دستگیر و در زندان یعقوب گرفتار شد و تا مرگ یعقوب (۲۶۵ هـ) در زندان وی ماند و سپس آزاد و به شرطگی بغداد منصوب گردید (۲۶۶ هـ) و سرانجام، بی‌آنکه به بازگرفتن خراسان توفیق یابد، در سال ۲۶۹ درگذشت. گردیزی، محمد را مردی «غافل و بی‌عاقبت، که سر فرو برد به شراب خوردن و به طرب و شادی مشغول گشت» معرفی می‌کند. (۲)

شاعری، این ۵ امیر طاهری را در قطعه زیر آورده است:

طاهر و طلحه بود و عبدالله	در خراسان، ز آل «مصعب شاه»
که به یعقوب داد تخت و کلاه (۳)	باز طاهر، دگر محمد دان

استاد دکتر ذبیح‌الله صفا در تحلیل حکومت طاهریان می‌نویسد:

۱- گردیزی، ابوسعید عبدالحی بن الضحاک ابن محمود: زین الاخبار، تصحیح عبدالحی حبیبی، انتشارات بنیاد فرهنگ ایران، ۱۳۴۷، ص ۱۳۶

۲- همان، ص ۱۴۸

۳- برگرفته از تاریخ ایران؛ محمد جواد مشکور، اسماعیل دولت‌شاهی، شرکت کتابهای جیبی، ۱۳۵۱، ص ۱۵۶.

ظهور خاندان طاهری و موروث گشتن حکومت خراسان در خاندان ایشان، آرزوی ایرانیان را در تحصیل استقلال تا درجه‌ای به حصول نزدیک کرد. اما افراد این خاندان با آنکه در حکومت خراسان استقلال‌گونه‌ای تحصیل کردند، صلاح را در رعایت جانب خلفا دانستند و بدین طریق یک اقدام بزرگ ایرانیان، یعنی انهدام و قتل امین و برانداختن جانب‌داران سیادت عرب، بی‌نتیجه ماند. (۱)

اما، رنجها تباه نماند، فرزندان دیگری از مردم ایران برخاستند و در اشکال گوناگون، کار استقلال ایران را دنبال کردند. در همان عهد طاهریان، مازیار پسر قارن در مازندران، بابک خرم‌دین در آذربایجان، و یعقوب لیث در سیستان از آن جمله بودند.

اسپهبدان تبرستان

از دیگر سلسله‌های ایرانی تبار که بر بخش دیگری از ایران، یعنی تبرستان حکومت می‌کردند پادشاهان تبرستان، یا اسپهبدان بودند که طول فرمانروایی‌شان به پیش از اشکانیان می‌رسید. تبرستان (مازندران، گرگان و گیلان) تا سال ۵۳۰ میلادی زیر حکومت آنان بود و در این سال کیوس، پسر قباد بر گشنسب شاه پیروز شد و خود به فرمانروایی تبرستان پرداخت. کیوس که آئین مزدکی داشت، وسیله برادر خود خسرو انوشیروان عزل و قارن، پسر سوخرا به جای او منصوب شد و جانشینان او را آل قارن نامیدند. آذر و لاش نبیره قارن در سال ۶۴۷ به دست گیلانشاه گاوباره، از شاهزادگان ساسانی برکنار شد و گیلانشاه بجای او نشست.

مردم مازندران «باو» نواده کیوس را به اسپهبدی برداشتند (۶۶۵ میلادی). و سلسله باوندیه یا گرشاه (به عربی ملک الجبال) از نام او،

نام گرفتند. آخرین باوند بنام شهریار به دست مازیار کشته شد (۲۱۰ هـ) و چون مازیار مقهور عبدالله بن طاهر شد، تبرستان جزو قلمرو طاهریان درآمد که تا پایان ایام دولت خود، حکومت آنجا را در دست داشتند.

ماجراهای داعی کبیر

آخرین عامل طاهریان، که مردی ستمگر بنام محمد بن اوس بلخی بود،^(۱) در غروب دولت طاهریان از تبرستان رانده شد و مردم، حسن بن زید علوی، ملقب به داعی کبیر، از فرزندان امام حسن مجتبی (ع) را به رویان دعوت کردند (۲۵۰ هـ) و او سلسله سادات علوی تبرستان را بنیاد گذارد. او با قدرت کامل بر تمامی خاک تبرستان مسلط شد. «فرمان او با هیبت و ابهتی که در دلها داشت، چون شمشیری قاطع بود ... چون پای در رکاب می‌زد، سیصد نفر علوی شمشیر آخته، گرداگرد گام برمی‌داشتند.»^(۲)

با اینهمه وقتی یعقوب لیث به قلمرو او حمله برد، سرزمین خود را رها کرد و به کوه دیلمان گریخت و چون یعقوب پس از چهار ماه از تبرستان بیرون رفت، او بازگشت و تاهنگام مرگ (۲۷۰ هـ) با صلابت و خشونت حکومت کرد. از سخت‌کشیها و خونریزیهای او داستانها نقل کرده‌اند. او از قتل خویشان و بستگان خود و حتی افرادی که در راه به قدرت رسیدن او جانشفانی کرده بودند، خودداری نمی‌کرد. دو تن از سادات را که از جانب او حکومت قزوین و زنجان را داشتند، به جرم اینکه تاب مقاومت در برابر سردار خلیفه عباسی نیاورده و به تبرستان گریخته بودند در برکه آب غرق کرد تا جان سپردند. آنگاه جسد ایشان را در سردابی افکند. این اجساد تا

۱- ابن مرد، سالی سه بار از مردم مالیات می‌گرفت: یک بار به نام خودش، یک بار به نام پسرش و یک بار به نام پیشکار زرتشی‌اش.

۲- دکتر ابوالفتح حکیمیان: علویان تبرستان، انتشارات الهام، چاپ دوم، ۱۳۶۸، ص ۸۰ و ۸۱.

زمانی که یعقوب به تبرستان حمله کرد و زید از برابر او گریخت (حدود یک سال) در سرداب باقی ماندند و به دستور یعقوب به خاک سپرده شدند. این دو سید از فرزندان علی (ع) بودند.^(۱) داعی کبیر، جنایت ناجوانمردانه دیگری نیز مرتکب شد:

جماعتی از مردم تبرستان را با خود از درکین دانست و خواست تا همگان را با تیغ بگذارند. پس خویشتن را به تمارض افکند و پس از چند روز آوازه مرگ خود را در انداخت. پس او را در جنازه [تابوت] جای داده به مسجد محلّ حمل دادند تا بر وی نماز گذارند. چون مردم در مسجد انجمن شدند، ناگاه جماعتی که با ایشان مواضعه [قرار پنهانی] نهاده بود، از جای بجستند و ابواب مسجد فرو بستند و تیغ بکشیدند و داعی نیز از جنازه شاکی السلاح بیرون جست و شمشیر بکشید و جماعتی کثیر را دستخوش شمشیر ساخت ... و اجساد آنها را در گوشه گودالی در قسمت شرقی مسجد جامع آمل انداخت و یکبار شهر چالوس را سراسر به آتش کشید و ویران ساخت ...^(۲)

با همه این خشونت‌ها، او را مردی عالم، فاضل، عادل، کامل!، ادیبی ظریف، متدین و صاحب علو نسب معرفی کرده‌اند. او در سال ۲۷۰ هـ ق درگذشت.

سرانجام علویان تبرستان

سه نفر از جانشینان او؛ محمد بن زید (۲۷۰-۲۸۷ هـ)، حسن بن علی یا ناصر کبیر (۳۰۱-۳۰۴) و حسن بن قاسم یا داعی صغیر (۳۰۴-۳۱۶ هـ) مجموعاً ۴۶ سال سلطنت کردند. ایام سلطنت برخی از آنها مصادف با امارت قهرمان کتاب ما، امیر اسماعیل سامانی که ما به جای خود از آن سخن خواهیم گفت. داعی صغیر در نبردی که با اسفار بن شیرویه سردار بلعمی کرد، کشته شد (۳۱۶ هـ) و تبرستان به دست آل زیار افتاد. منابع تاریخی به‌طور جسته و گریخته و متشتت ایام حکومت

۱- علویان تبرستان، ص ۸۵، نقل به معنی. ۲- همان کتاب، ص ۸۵، ۸۶ با تلخیص.

علویان تبرستان را تا حدود ۵۲۵ هـ بالا می‌برند. در دائرةالمعارف فارسی اشاره شده که از زمان داعی کبیر تا حدود ۵۱۵ هـ ق، قریب ۲۵ امام و داعی پیدا شدند و پس از آن زیدیه تبرستان در فرقه نقطویه مستحیل شدند.^(۱)

یعقوب، عیّاری که پادشاه شد

از دیگر سلسله‌های مهم حکومتگر ایرانی، قبل از دولت سامانیان، صفاریان هستند. که یعقوب، شخصیت برجسته و ملی آنرا تأسیس کرد. ویژگی یعقوب لیث، بنیانگذار دولت صفاریان در شخصیت مردمی و پایگاه اجتماعی‌اش، و خاصه وفاداری او به این پایگاه است. استاد باستانی پاریزی پیرامون خاستگاه یعقوب و زادگاه و نقش اجتماعی خانواده او می‌نویسد:

یعقوب در یکی از دهات کوچک نزدیک «زرنج» تولد یافته بود. این قریه «قرنین» نام داشت و در حاشیه کویر، در شمال باختری خاش و در روستای «نیشک» بر سر راه «فراه» قرار گرفته بود.

یعقوب در خانواده رویگری [مسگری] در این قریه به دنیا آمد. پدرش لیث، رویگری ساده بود،^(۲) اما در خانواده آنان یک سنت خانوادگی بود که جنبه تفاخری به آنان می‌بخشید و آن این بود که به روایت آباء و اجداد، این خانواده خود را از نسل شاهزادگان ساسانی می‌دانستند.^(۳)

۱- نقل از همان کتاب، ص ۱۱۷. باید توجه داشت که در مجموع از ایام حکومت علویان در تبرستان و گیلان و دیلم به نیکی یاد شده و مخصوصاً از حسن بن علی یا اطروش (ناصر کبیر) به عنوان حاکم عادل که تا آن روزگار مردم نظیرش را ندیده بودند، یاد کرده‌اند (خاورشناسان شوروی، ص ۲۰۷).

۲- مولف تاریخ گزیده می‌نویسد: لیث راهزنی و عیاری می‌کرد اما در این کار هم انصاف را از یاد نمی‌برد و مال کسی را به یکباره نمی‌برد و گاهی اجناس را که می‌ربود، بازپس می‌داد (تاریخ گزیده، ص ۳۷۰).

۳- دکتر باستانی پاریزی: یعقوب لیث، انتشارات بوستان و انتشارات نگاه، چاپ هفتم، ۱۳۷۰، ص ۷۴-۷۵.

استاد باستانی پاریزی تأکید می‌کند که: این سنت اگر هم در ایام تنگدستی لیث و یعقوب، دستاویزی برای تمسخر همسایگان از این خانواده بود، بعدها که کار یعقوب بالا گرفت، خود بسیاری از نقاط ضعف او را می‌پوشانید. زیرا چنانکه می‌دانیم یکی از شرایط به سلطنت رسیدن و پا بر آریکه قدرت گذاشتن، نسب شریف داشتن و انتساب به خانواده نجبا بود. نه تنها یعقوب، بلکه سایر سلاطین ایران نیز که بعداً روی کار آمدند چنین احتیاجی داشتند. از آن جمله سامانیان بودند که به هشت پشت خود را به بهرام چوبینه سردار خسرو پرویز رسانیدند.^(۱)

در آن ایام که خوارج، جنگ بی‌امان و آشتی‌ناپذیر خود را با حکومت خلفا پیش می‌بردند، خلیفه دستجاتی به نام «مقطوعان» و یا «غازیان» ترتیب و تجهیز کرده و آنان را مأمور نبرد با «بد دینان» خارجی کرده بود. یعقوب، سردسته عیاران سیستان، با دسته خود داوطلبانه برای مبارزه با خوارج وارد صفوف غازیان شد. آنها موفق شدند یکی از این شورشها را فرو نشانند.^(۲)

اما به زودی، یعقوب خود با خلیفه در جنگ شد.^(۳)

دسته عیاران او، سیستان را گرفتند و یعقوب لیث را امیر سیستان و رئیس خود خواندند (۲۳۴ هـ). یعقوب «خداوند سیستان» شد. پژوهشگران شوروی، باستناد منابع تاریخی، شخصیت یعقوب را بدین‌گونه معرفی کرده‌اند:

۱- دکتر باستانی پاریزی: یعقوب لیث، انتشارات بوستان و انتشارات نگاه، چاپ هفتم، ۱۳۷۰،

ص ۷۴-۷۵ ۲- تاریخ ایران، از دوران باستان تا ... ص ۲۰۲

۳- در باب اینکه چرا یعقوب خوارجی را که با خلیفه می‌جنگیدند فرو می‌مالید دکتر باستانی پاریزی اشاره جالبی دارد: خوارج از نظر روحیه ملی مردم سیستان دو نقطه ضعف داشتند: یکی اینکه مردمی متعصب و مذهبی بودند و جنبه مذهبی آنان بر ملیت و مردم دوستی شان می‌چربید. دوم آنکه بیشتر آنها از خاندان مهاجران عرب بودند و طبعاً آن دلبستگی و صمیمیتی را که می‌بایست نسبت به ملتشان داشته باشند، نداشتند. (یعقوب لیث، ص ۱۰۳).

مردی بود سختگیر، عبوس، بی‌حرف، با اراده و جنگجویی بود دلیر و ساده، روی زمین خشک می‌خوابید و سپر را در پرچم می‌پیچید و به زیر سر می‌گذاشت. غذایش نان خشک و پیاز بود که همیشه در ساق موزه جای می‌داد. (۱)

در باب پایگاه اجتماعی و محبوبیت ویژه‌ای که یعقوب یافته بود، اشارت گردیزی، بسیار جالب است:

سبب رشد او آن بود که بدانچه یافتی و داشتی، جوانمرد بودی و با مردمان خوردی و نیز با آن هوشیار بود و مردانه، همه قریبان او را حرمت داشتی و به هر شغلی که بیفتادی، میان هم‌شغلان خویش پیشرو او بودی. پس از روی‌گری به «عیاری» شد و از آنجا به دزدی افتاد و براه‌داری [نگهبان و محافظ راه، رهن] و پس سرهنگی یافت و خیل یافت و هم‌چنین به تدریج به امیری رسید... (۲)

س

۱- تاریخ ایران از دوران باستان تا ۲۰۳ ص

۲- زین‌الاکبار، ص ۱۳۹. «عیاران جزء طبقه پائین و متوسط بودند که تحصیل معارفی نکرده بودند، اما روحیه همکاری و علاقمندی خاصی بین آنان وجود داشت که به پیشرفت کارها کمک بسیار می‌کرد. این افراد از طبقات «لوطی و مشدی» شهرها بودند. اصول کار آنها رازنگهداری و فتوت و جوانمردی و راستی و پاکی بود. عیاران سیستان که به چستی و چابکی معروف بودند، شهرت تمام یافتند. و مجامع پنهانی ترتیب دادند. برای تأمین مخارج مجامع خود به راهداری پرداختند. بدین معنی که از کاروانها برای سلامت رسانیدن آنان به مقصد، باج می‌گرفتند (یعقوب لیث، همان، ص ۱۰۴-۱۰۵). عباری یکی از طریق تربیت قدیم بوده و از اواخر قرن دوم هجری و جرد داشته، و عیاران اصول و روشهای خاصی در زندگانی داشته‌اند که به تدریج با تصرف آمیخته و به صورت فتوت درآمده است. به نوشته قابوسنامه اصل جوانمردی سه چیز است: یکی آنکه آنچه بگویی بکنی، دوم آنکه راستی در قول و فعل نگاه داری، سیم آنکه شکیبایی را کار بندی ... (برگرفته از فرهنگ فارسی معین).

پیروزی‌های برق آسا

دوران تحرکات سیاسی یعقوب از زمانی که به امیری سیستان رسید تا سال ۲۶۶ (یا ۲۶۵ هـ) که درگذشت به بیست سال نرسید، اما پیروزی‌های او برق آسا بود. او به امیری سیستان قانع نبود و می‌گفت: من اگر بیارامم، مرا دست باز ندارند.^(۱) بنابراین از سیستان شروع به پیشروی کرد و بُست را گرفت و پنجوای و تگین آباد را از رتبیل پادشاه کابل گرفت و خود رتبیل را نیز با نیرنگ به قتل رساند. غزنین و زابلستان را نیز به آسانی به چنگ آورد و به دنبال نبردی خونین، ابومنصور افلاح امیر گردیز را مجبور ساخت تا سالی ده هزار دینار خراج به سیستان بفرستد.

در سال ۲۵۱ در ادامه نبرد با خوارج، «عمار خارجی» را نیز فرومالید و به قتل رساند. دو سال بعد (۲۵۳ هـ) هرات را از حاکم طاهریان (حسین بن عبدالله بن طاهر، برادر محمد بن طاهر) با قهر و غلبه گرفت. و در همین سفر، پوشنگ را، از دست ابراهیم بن الیاس سامانی بیرون کشید و به سیستان بازگشت.

محمد بن طاهر، آخرین امیر طاهری، بیمناک از پیشرویهای یعقوب، بر آن شد تا وی را از هجوم به پایتخت خود نیشابور، بازدارد. پس او را به حکومت کرمان منصوب ساخت و در همان حال، پنهانی خلیفه عباسی (المعتمد بالله) را بر آن داشت تا حکومت کرمان را به علی بن حسین بن قریش، والی فارس محول کند.^(۲) و با این تمهید، آن دو را رو در روی هم قرار دهد و هر دو را ضعیف کند. این نیرنگ فوراً بی‌اثر شد زیرا یعقوب نه تنها به آسانی به کرمان دست یافت، بلکه به فارس هجوم برد و علی بن حسین را دستگیر کرد (۲۵۵ هـ). او از شیراز هدایایی نزد خلیفه بغداد فرستاد (که شاید نوعی دهن‌کجی بود) و از آنجا به سیستان بازآمد. و به قصد تنبیه پسر رتبیل،

۱- زین الاخبار، ص ۱۳۹

۲- طبری می‌گوید، هر دو حکم را محمد بن طاهر برای یعقوب و علی بن حسین نوشت و می‌خواست با این کار هر یک را بر ضد دیگری برانگیزد. (تاریخ طبری، ج ۱۴، ص ۶۲۷۳).

که از زندان گریخته و به خونخواهی پدر دم از استقلال می‌زد، کابل را به تصرف گرفت و بوداییان آنجا را به اسلام آورد و بتان زرین و سیمین و غنائم بسیاری از آنها گرفت و پاره‌ای را به ارمغان نزد خلیفه فرستاد و خلیفه نیز به پاس دینداری او، حکومت بلخ و طخارستان را به وی سپرد.

منشور من شمشیر است

اینک نوبت محمد بن طاهر، بود. در نبردی که بین یعقوب و عبدالله بن صالح سگزی و دو برادر او درگرفت، عبدالله شمشیری بر یعقوب زد و او را زخمی کرد. و سپس هر سه برادر از ترس انتقام یعقوب از سیستان گریختند و به محمد بن طاهر پناه آوردند. امیر سیستان نامه‌ای به سلطان طاهری نوشت و آنها را از او بازخواست. و چون طاهر آنها را باز نداد، یعقوب در طلب آنها خود به خراسان لشکر کشید. نخست رسولی نزد محمد بن طاهر فرستاد. گردیزی می‌نویسد:

چون رسول یعقوب پیامد و بار خواست، حاجب محمد گفت: بار نیست، که
امیر خفته است. رسول گفت: کسی آمد کیش از خواب بیدار کند. و رسول
بازگشت یعقوب به فرهادان رسید، به سه منزلی نیشابور محمد بن طاهر
ابراهیم بن صالح را به رسالت نزد یعقوب فرستاده گفت: اگر به فرمان
امیرالمومنین آمدی، عهد و منشور عرضه کند تا ولایت به تو سپارم، وگرنه
بازگرد. چون رسول به نزدیک یعقوب رسید و پیغام بگذارد، یعقوب شمشیر از
زیر مصلی بیرون آورد و گفت: عهد و لوای من این است.^(۱)

نیشابور به آسانی به تصرف یعقوب درآمد. زیرا که ارکان دولت طاهری، حتی
سرهنگان و عموزادگان محمد بن طاهر، قبل از اینکه یعقوب به نیشابور داخل شود،
از ارباب خود روی بر تافته و به نشانه ابراز اطاعت نزد یعقوب آمده بودند. محمد بن

طاهر دستگیر شد. او را نزد یعقوب آوردند. ابتدا او را بسیار سرزنش کرد و سپس به زندان سپرد.

کیفر نمک‌شناسان

از میان وابستگان و دولتمردان محمد بن طاهر، تنها یک نفر بنام ابراهیم بن طاهر، تا آخرین لحظه مخدوم خود را رها نکرد و نزد یعقوب نیامد. روایتی از برخورد یعقوب با این مرد را گردیزی به تحریر کشیده که مطالعه آن ما را با گوشدای از منش امیر صفاری آشنا می‌سازد:

و یعقوب مر ابراهیم بن احمد را بخواند و گفت که: همه حشم پیش من باز آمدند، تو چرا نیامدی؟ ابراهیم گفت، ایدالله الامیر! مرا با تو معرفتی نبود که پیش تو آمدمی، و یا نامه نوشتمی، و از امیر گله‌مند نبودم، که از وی اعراض کردمی. خیانت کردن با خداوند خویش روانداشتم که مکافات او و از آن پدر او، غَذُر [خیانت] کردن نبود.

یعقوب را خوش آمد و او را گرامی کرد و نزدیک ساخت و گفت: که‌تر چون تو باید داشت. و آن کس‌ها که به استقبال او شده بودند، همه را مصادره کرد. [زندانی ساخت] و نعمت‌های ایشان بستد.^(۱)

چنانکه قبلاً اشاره کردیم، یعقوب برای سرکوبی حسن بن زید علوی داعی کبیر، به تبرستان لشکر کشید. زیرا عبدالله سگری و برادر او که یعقوب را زخمی کرده بودند، به تبرستان نزد داعی پناه برده بودند و داعی در برابر درخواست یعقوب، جوانمردانه آنها را بازپس نداده بود.

۱- زین‌الخبار، ص ۱۳۱. روایت تاریخ سیستان متفاوت است: مرزبان تبرستان، عبدالله بن محمد صالح سگری را بگرفت و به نزدیک یعقوب آورد، بند بر نهاده، یعقوب فرمان داد تا گردنش بزدند (ص ۲۲۳، نقل از زین‌الخبار، همان صفحه).

لشکرکشی یعقوب به تبرستان تنها برای انتقام‌کشی نبود. او نگران ائتلاف عبداللّه سگری و حسن بن زید علوی بود. استاد باستانی پاریزی می‌نویسد: یعقوب با اینکه می‌دانست سپاه او آمادگی عبور از تبرستان و رسیدن به گرگان و پیمودن جنگل‌های شمالی البرز را ندارد...؛ برای اینکه نگذارد ائتلاف عبداللّه بن محمد و حسن زید منتج به نتیجه‌ای شود کوس حرکت سپاهیان را کوفت و عازم گرگان شد. (۱)

آن سه برادر، پس از فرار داعی کبیر از برابر یعقوب، به ری گریختند و به صلابی، امیر آنجا پناه بردند. یعقوب آنها را از صلابی خواست و تهدید کرد که اگر آنان را نفرستد، با او همان معاملت خواهد کرد که با محمد بن طاهر و حسن بن زید کرده است. و صلابی زیر فشار مردم ری، آن بیچارگان را دست‌بسته بنزد یعقوب فرستاد. به نوشته گردیزی: یعقوب ایشان را به نیشابور آورد؛ به شادیاخ، ایشان را اندر دیوار بدوخت به میخ‌های آهنین. (۲)

در راه هدفی بزرگ

به ظاهر در خراسان بزرگ و دیگر سرزمین‌های ایران، کسی که مدعی یعقوب باشد، باقی نمانده بود. پس بر آن شد تا هدف بزرگ و تاریخی را - که شاید در آن روزگار، آرزوی هر ایرانی رنج‌دیده و خواری‌کشیده بود - به سامان برد. گردیزی می‌گوید: قصد بغداد کرد و خواست که به بغداد رود و معتمد را از خلافت بازکند و موفق را بنشانند. (۳)

این زمان مصادف بود با اوج قیام زنگیان علیه خلیفه بغداد.^(۱) صاحب الزنج (علی بن محمد بن احمد بن عیسی) کوشید یعقوب را متقاعد سازد تا به اتفاق هم دولت عباسی را از میان بردارند، اما یعقوب به وی اعتنایی نکرد. به ظاهر او بر آن بود تا معتمد را خلع و برادر او موفق را به خلافت بردارد و در این راه نامه‌هایی پنهانی به موفق نوشته بود، اما موفق آن نامه‌ها را به خلیفه عرضه داشت.^(۲)

در نبردی که بین یعقوب و سپاهیان خلیفه به سرداری موفق درگرفت، بار اول سپاهیان خلیفه آب دجله را به روی سپاهیان یعقوب گشودند و بسیاری از سربازان و تجهیزات جنگی او را نابود کردند. ناچار به خوزستان بازگشت و بیمار شد. (برخی منابع مثل زین الاخبار نوشته‌اند که او از ننگ شکست به قولنج مبتلا شد). در خوزستان با آنکه بیمار بود تدارک سپاه برای حمله مجدد می‌دید.

نان و پیاز و ماهی

در همین اوقات بود که خلیفه نماینده‌ای نزد او فرستاد و پیشنهاد قبلی خود را مبنی بر اینکه فرمان همه حکومت خراسان و فارس و طخارستان و گرگان و تبرستان را بگیرد و از جنگ با خلیفه خودداری کند، تکرار کرد. یعقوب پیش از آنکه نماینده خلیفه را بپذیرد امر داد تا قدری نان خشک و ماهی و تره و پیاز در طبقی

۱- بردگان زنگی در عراق و خوزستان در سال ۲۵۵ هجری علیه خواجهگان خود دست به شورش زدند. صاحب الزنج پیش‌رای آنها از قریه «ورزنین» از دهستانهای ری بود. عصیان نیرومند آنها ضربات سختی به قدرت خلافت عباسیان وارد آورد. بردگان سیاه‌پوست اکثراً از افریقاییان بودند که بوسیله برده‌فروشان از زنگبار خریداری می‌شدند. در قلمرو خلفا آنها را زنگی (زنجی) می‌نامیدند. آنها در اراضی وسیع دولتی بغداد به کار طاقت‌فرسای پاک کردن و نابود کردن علفهای هرزه مشغول بودند. آنها در قیام خود بخش بزرگی از خاک عراق و بندر بصره را گرفتند و سپس به خوزستان حمله کرده، اهواز را متصرف شدند. عصیان زنگیان در سال ۲۷۰ هـ با کوشش بسیار وسیله لشکریان خلیفه خاموش شد. (برای اطلاع بیشتر، ر.ک: تاریخ ایران، از دوران باستان، ص ۲۰۹).
۲- زین الاخبار، ص ۱۳۱

چوبین نزد او آورند. آنگاه فرستاده خلیفه را پیش خواند و این کلمات تاریخی را بر او برخواند:

من مردی رویگر زاده‌ام و از پدر رویگری آموخته‌ام و خوردن من نام چوبین و ماهی و تره و پیاز بوده است و این پادشاهی و گنج و خواسته از سر عیاری و شیرمردی به دست آورده‌ام، نه از میراث پدر یافته‌ام و نه از تو دارم. من به قوت دولت و زور بازو کار خود را به این درجه رسانیده‌ام و داعیه چنان دارم که تا خلیفه را مقهور نگردانم، از پای ننشینم. اگر مردم که خلیفه از آسیب من آسوده شده است و اگر از بستر بیماری برخاستم، حکم میان من و خلیفه این شمشیر است ... اگر مطلوب من تیسر پذیرفت فبها والآن کشکین و حرفه رویگری برقرار است ... یا آنچه گفتم به جای آورم یا با سر نان چوبین و ماهی و پیاز و تره شوم.^(۱)

یعقوب با حال بیماری تدارک جنگ با خلیفه را دید و با همان حال، حرکت به سوی بغداد را آغاز کرد. در جندی شاپور قولنج شدت یافت و چون مرگ را احساس کرد عمرولیث برادر خود را به ولیعهدی معرفی کرد و خود روز دوشنبه دهم شوال سال ۲۶۵ ه‍.ق درگذشت و در همان جندی شاپور به خاک سپرده شد. شعری که بر سنگ قبر او نوشته‌اند (و عجیب است که بناکتی معتقد است خود یعقوب هنگام مرگ سروده است)، مضمونی زیبا و بلند دارد:

خراسان و اطراف خراسان را به دست آوردم،
از تسخیر سرزمین عراق هم نومید نبودم،
درود بر دنیا و نسیم دلپذیر آن،

در آن روزگاران که دیگر یعقوب در آن نخواهد بود.^(۲)

۱- حبیب‌السیر، ج ۲، ص ۳۴۷، نقل از یعقوب لیث، ص ۳۳۳

۲- این شعر به عربی است و متن آن چنین است:

ملکُتُ خراسانا و اکتناف فارس / و ما کُنْتُ مِن ملک العراق بآیس / سلام علی الدنيا و طیب نسیمها / اذا لم یکن یعقوب فیها بجالس

آخرین مرد خاندان لیث

یعقوب فرزندی نداشت زیرا در عمر خود زن نگرفت. چنانکه خواندیم هنگام مرگ برادر خود عمرو را به جانشینی برگزید. عمرو مردی شایسته بود اما قابلیت یعقوب را نداشت. با خلیفه از در آشتی درآمد و حکم امارت خراسان و سیستان و اصفهان و کرمان و فارس را از او گرفت، به این شرط که نام خلیفه را در خطبه‌ها یاد کند. تحرکات جنگی او محدود بود، به نبرد با احمد بن عبدالله خجستانی از امرای طاهری و رافع بن هرثمه سردار عرب که در این دو نبرد پیروز شد. اما در مصاف با امیر اسماعیل سامانی، قهرمان کتاب ما اسیر و به دست او نزد خلیفه بغداد فرستاده شد و خلیفه نابکار به خواری و توهین او را در زندان کشت. (۲۸۹هـ) و با مرگ او، دولت صفاریان نیز به پایان رسید. (درباره عمرو لیث و امیر اسماعیل سامانی در جای خود سخن خواهیم گفت).

داستانهایی از سطوت یعقوب

یعقوب از سرداران و فرماندهان برجسته تاریخ است. پیرامون نبوغ نظامی و قدرت رهبری او داستانهای اغراق‌گونه در تاریخها آورده‌اند. مهارت بی‌نظیر او در جلب دوستان و فدائیان و قریحه بی‌تردیدش در استقرار نظم و انضباط، آبشخور داستانهای بسیار شده است. ابوالحسن علی بن حسین مسعودی پیرامون روشهای ویژه یعقوب می‌گوید:

سیاست یعقوب لیث با سپاه خود و وفاداری و ثباتشان در راه اطاعت او که نتیجه‌ی نیکی بسیار و فرط مهابت او بود از هیچ‌یک از ملوک اقوام گذشته از ایرانی و غیره از سلف و خلف شنیده نشده بود.^(۱)

سپس مسعودی، داستان‌هایی جالب از تأثیر قاطع فرمانهای یعقوب در میان یاران و سپاهیان‌ش می‌آورد، این داستان‌ها، اگر هم به قول استاد دکتر زرین‌کوب «تا حدی مبالغه‌آمیز» باشد،^(۱) باز به نوعی صلابت و مهابت یعقوب را می‌رساند.

علف نیم خورده

از تلاش و کوشش بی وقفه او، از نفرت و انزجارش از زنجارگی و غلام‌بازی، از تعصب و پاکدامنی او، از جهد بلیغ وی در کیفر دادن متجاوزان به ناموس مردم، از قناعت و سادگی او، از درویش‌نوازی و توانگرستیزی او و بالاخره از مروّت و انصاف او داستان‌ها نقل کرده‌اند.

یکی از داستان‌هایی که مسعودی نقل کرده است، مربوط به ایام توقف او در فارس است:

وقتی وی به سرزمین فارس بود، و اجازه چرا [ی اسبان] داد پس از آن اتفاقی افتاد که تصمیم حرکت از آن ولایت گرفت و جارچی وی جار زد که اسبان را از علف بگیرند. یکی از یاران وی را دیده بودند که به طرف اسب خود دویده و علف را از دهان آن حیوان گرفته بود که پس از شنیدن جار، علف نخورد و خطاب به اسب، به زبان فارسی می‌گفته بود: امیر مؤمنان، دواب را از تر برید!^(۲)

و منظور سرباز این بود که وقتی فرمان یعقوب ابلاغ شد، اسبان حتی یک لحظه نباید به چرا مشغول باشند.

۱- تاریخ ایران، بعد از اسلام، ص ۵۳۲. ۲- مروج الذهب، همانجا.

زره آهنین بر تن برهنه

در همین سفر، نمایش دیگری از قاطعیت فرمان یعقوب روایت کرده‌اند و آن اینک:

یکی از سرکردگان لشکر را دیدند که جوشن را بر تن برهنه خویش پوشیده است بی آنکه بین آهن و پوست تن او چیزی باشد. از او سبب پرسیدند. گفت: - وقتی منادی امیر در لشکرگاه فریاد برآورد که: لباس جنگ بپوشید، من برهنه بودم و به غسل مشغول؛ چون فرصت جامه پوشیدن نبود، هم‌چنان برهنه جوشن بر تن کردم.^(۱)

حیرت فرستادهٔ خلیفه

سپاهیان یعقوب، بر خلاف دیگر لشکریان سرداران معاصر او و دوره‌های قبل و بعد؛ که پس از پیروزی در جنگ پیش از هر چیز به اندیشه غارت و گردآوری غنائم جنگی دست بیرون می‌آوردند، پس از فتح در جنگ هیچگاه به چپاول روی نمی‌آوردند. نوشته‌اند:

در تبرستان که حسن بن زید علوی از یعقوب شکست خورده بود و فراری بود، یعقوب او را دنبال می‌کرد. فرستادهٔ معتمد خلیفه که در آن زمان نزد یعقوب آمده بود از این ثبات یعقوب و دلاوری لشکریان وی شگفتی تمام فرامود. یعقوب گفت: همین اکنون چیزی خواهی دید که از این نیز شگفت‌تر باشد. آنگاه یعقوب و لشکریانش به اردوگاه حسن بن زید فرارسیدند. رخت و بنه دشمن با بدره‌های سیم و سلاحهای بسیار بر جای مانده بود و لشکریان یعقوب که پیشتر بدانجا رسیده بودند، هیچ بدانها دست نیازیده بودند.^(۲)

۱- نقل از تاریخ ایران، بعد از اسلام، ص ۵۳۲

۲- نقل از تاریخ ایران، بعد از اسلام، ص ۵۳۲.

از هر گوشه، مردی

حکومت‌های مستقل و نیمه مستقل ایرانی محدود به آنچه که ما از باب نمونه اشاره کردیم نبود.^(۱) استاد سعید نفیسی در یک جمع‌بندی کلی می‌گوید:

در هر گوشه از ایران مردی بزرگ برخاست و درفش استقلال برافراشت و سرزمین خود را از استیلای دربار بغداد برهانید، چنانکه در سال ۲۰۷ طاهر ذوالیمینین در خراسان خویشان را مستقل کرد و در سال ۲۴۸ یعقوب پسر لیث در سیستان خروج کرد و در سال ۲۵۰ مردم تبرستان بر حسن بن زید داعی کبیر گرد آمدند و در سال ۲۶۱ امیر بزرگ، اسماعیل بن احمد سامانی در ماوراءالنهر مستقل شد و در سال ۳۱۶ مردآویز بن زیار در گرگان و تبرستان بنیاد سلطنت خاندان خود را نهاد و در سال ۳۲۱ عمادالدوله علی بن بویه استقلال یافت و به اندک زمانی تقریباً تمام ایران را از سواحل دریای خزر تا سواحل خلیج فارس، به جز خراسان و آذربایجان، جانشینان وی گرفتند. استقلال ایران، در نتیجه این نهضت‌ها فراهم شده است.^(۲)

۱- جرجی زیدان از حکومت‌های نیم مستقل ایرانی فهرست زیر را داده است که نقل آن بی فایده نیست:

نام دولت	محل حکومت	مدت حکومت	مورس
۱- طاهریان	خراسان	۲۰۵ تا ۲۵۹	طاهر بن حسین
۲- صفاریان	فارس [سیستان؟]	۲۵۴ تا ۲۹۰	یعقوب بن لیث
۳- سامانیان	ماوراءالنهر	۲۶۱ تا ۳۸۹	نصر بن احمد
۴- ساجیان	آذربایجان	۲۶۶ تا ۳۱۸	ابوالساج
۵- زیاریان	گرگان	۳۱۶ تا ۴۳۴	مردآویج ابن زیار

(تاریخ تمدن اسلام، ص ۸۲۰).

۲- سعید نفیسی: تاریخ خاندان طاهری، ص ۲۲ نقل از تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۱۹۹-۲۰۰.

کارنامه حکومت‌های محلی

... اعتلای اقتصادی ایران، یکی از آثار استقرار حکومت‌های محلی ایران و سقوط قدرت خلفای عرب بود. گزارش جغرافی‌دانان قرن دهم میلادی حاکی است که نیروهای تولیدی کشور ترقی و پیشرفت کم‌نظیری کرده بودند ...

... ایرانیان از زمان مأمون به بعد، خیلی زود به قدرت خود پی بردند و برای اینکه ترکان مانع کار آنها نشوند، مرکز خلافت را رها کردند و به تصرف ایالات داخلی ایران روی آوردند ...

... اثرات مهم و شگرف نیرو گرفتن ایرانیان، به سود خاندان پیامبر (ص) و فرزندان علی (ع) منجر گردید و مذهب شیعه بسیار نیرو گرفت. ایرانیان بر آن بودند تا دولتی بزرگ مانند دولت ساسانیان تشکیل دهند ...

... در دربار شاهان کوچک محلی ایران، به ویژه شعر و ادب جایگاه ویژه‌ای داشت. فرهنگ ایران باستان در دربارهای امیران محلی رونق تازه‌ای یافت. داستان توجّه یعقوب به زبان فارسی و تشویق شاعران به سرودن شعر فارسی معروف است ...

فصل سوّم

کارنامهٔ حکومت‌های محلی

حکومت‌های محلی بر سر نارضائیه‌های عمومی در قلمروهای غیر عربی اسلام شکل می‌گرفت. بدیهی بود که رشد و تقویت حکومت‌های مستقل ملی، آشکارا در وضع عمومی مناطق استقلال‌یافته تأثیر برجای می‌گذاشت:

سقوط حکومت خلفای عرب و احیای دولت‌های محلی ایرانی، به اعتلای اقتصادی ایران کمک کرد. دیگر خراج و عوارض مأخوذ از روستائیان و شهریان مانند زمان خلفا از کشور خارج نمی‌شد، و در داخل ایران مصرف می‌گردید و بخشی از آن صرف احداث قنوات و مجاری آبیاری می‌گردید... جنگ‌های داخلی نیز به مقیاس وسیعی که موجب ویرانی‌های بزرگ گردد، وقوع نیافته بود.

جغرافیون قرن دهم؛ به ویژه استخری و مسعودی و ابن حوقل و مقدسی و یک جغرافی‌دان مجهول پایان قرن دهم اطلاعات مشروحی درباره جغرافیای اقتصادی ایران می‌دهند. از اطلاعات آنان چنین برمی‌آید که در ایران آن دوران نیروهای تولید کشور چنان ترقی و پیشرفت کرده بودند که ایران پیشتر در هیچ دوره‌ای به چنان اعتلایی نرسیده بود... در دوران یادشده در تمام نقاط ایران کارهای بزرگی در زمینه آبیاری انجام می‌گرفت و بالنتیجه مساحت اراضی مزروع افزایش می‌یافت.^(۱)

جرجی زیدان در تشریح زمینه‌هایی که منجر به قدرت یافتن دولت‌های کوچک ایرانی شد و اثرات آنها بر اقتدار عباسیان می‌نویسد:

همین که مأمون با پشتیبانی ایرانیان به خلافت رسید مردم ایران زودتر از دیگران به قدرت خود پی بردند و در زمان معتصم ترکان متوجه آن موضوع گشته دست خلفا را بستند و قدرت آنان را شکستند ولی ایرانیان بیشتر و زیاده‌تر از ترکان در آن قسمت موفق شدند. به این معنی که چون ترکان را در مرکز خلافت نیرومند دیدند، از بغداد دست کشیده ایالات داخلی ایران را تصرف کردند ولی در ظاهر از خلیفه اطاعت داشتند و خود را رسماً تابع خلیفه معرفی می‌کردند.^(۲)

به سوی یک دولت بزرگ ایرانی

در قلمرو مذهبی نیز نیرو گرفتن ایرانیان، اثرات مهم و شگرفی به سود خاندان پیامبر (ص) و فرزندان علی (ع) برجای گذاشت به این معنی که مذهب شیعه نیرو گرفت. جرجی زیدان می‌گوید:

۱- تاریخ ایران از دوران باستان تا ... ص ۲۳۶

۲- تاریخ تمدن اسلام، ص ۸۲۰.

ایرانیان به فکر افتادند که با کمک علویان دولت بزرگی مانند دولت ساسانیان تشکیل دهند.^(۱)

گرچه پادشاهی‌های کوچک ایرانی چندان دوام نیافتند و از سویی خود را تابع خلیفه معرفی می‌کردند، ولی روند و استمرار آنها مثبت بود و دولت شیعی آل بویه که نماد نیرومند آن بود، گواه آن بود.

این همه چنانکه اشاره کردیم، حاصل استقرار حکومت‌های محلی ایرانی بود. آثار عمرانی شاه عضدالدوله دیلمی در ایجاد سدها و بندهای آبی حتی تا زمان معاصر باقی است. سد معروفی که او بر رود کر - میان شرید و استخر - در نیمه دوم قرن دهم میلادی بست و به «بند عضدی» یا «بند امیر» معروف است، موجب شد تا سطح آب بالا بیاید و برکه‌ای مصنوعی ایجاد شود و بهره‌برداری از آب آن برای مشروب ساختن اراضی میسر گردد.

سازمان اداری در ایام کوتاه حکومت صفاریان نظم و نسق ویژه‌ای یافت. گردیزی خاصه از عمرولیث و قابلیت او در اداره امور سخن می‌گوید: شغل امارت خراسان را هر چه نیکوتر و تمام‌تر ضبط کرد و سیاستی به رسم بنهاد. چنانکه هیچکس بر آن گونه نگرفته بود ... عمرو بن لیث اندر کار حشم و لشکر سخت کوشا بود ... و به غایت هشیار بود ... همیشه منهیان [خفیه‌نویسان] داشتی بر هر سالار و سرهنگی و مهتری، تا از احوال همه واقف بودی ...^(۲) بنا بر پژوهش‌های یک محقق ایرانی:

شهرها و روستاها در عهد صفاریان توسعه و مرمت بسیار یافته است
امرای صفاری به آبادانی شهرها و مناطق تحت فرمانروایی خود علاقه بسیار داشته‌اند و بیش از همه به ساختن کاخ، کوشک، ابنیه، قلاع، رباط و ساختن راهها و سراها و احداث پلها و مساجد می‌پرداخته‌اند و هر شهری را می‌گشودند برای رفاه و تأمین آب برای ساختن بندها دستوراتی صادر می‌کردند. ایالت سیستان خصوصاً در این دوره بسیار آباد بود.^(۳)

۱- تاریخ تمدن اسلام، ص ۸۲۰.

۲- زین‌الخبار، ص ۱۴۲-۱۴۳.

۳- دکتر حسن یغمایی: تاریخ دولت صفاریان، انتشارات دنیای کتاب، چاپ اول، ۱۳۷۰، ص ۲۲۵.

در شهرهای بزرگ ایران مثل خوزستان، اصفهان، فارس و خراسان کشاورزی به سرعت در حال ترقی بود.

درخشش فرهنگی

سهم فرهنگ و ادب از پیشرفتهای حکومت‌های مستقل محلی، چشمگیر است. در دربار این شاهان کوچک، به ویژه شعر و ادب فارسی جایگاه ویژه‌ای داشت. دانشمندان و محققان و حکما و فیلسوفان بزرگی زیر حمایت امیران ایرانی نژاد به خلق آثار ارزشمندی دست یازیدند. فرهنگ ایران باستان در دربارهای امیران محلی رونق تازه‌ای یافت. شاهان زیاری، خاصه مرداویج (۳۱۶-۳۲۳ هـ) می‌کوشید عظمت از دست رفته ساسانی را تجدید کند و خاندان خلفای عباسی را براندازد. او جشنهای ملی ایران، مانند نوروز و مهرگان و سده را با طرز باشکوهی برپا می‌داشت. وشمگیر پسر زیار از دانشمندان و شاعران حمایت می‌کرد. عنصرالمعالی کیکاوس نیز امیری دانش‌پرور بود که کتاب مهم او «قابوس‌نامه» مشهور است.

داستان توجه یعقوب لیث به زبان فارسی و تشویق شاعران به سرودن شعر به زبان فارسی بسیار معروف است. این علاقه، خواه اصالت تاریخی داشته باشد یا نه، به هر حال زمینه مناسبی شد برای احیا و رشد زبان فارسی. اگر روایت دولتشاه سمرقندی درست باشد، وزن رباعی در اثر دقت و ذهن شاعرانه او شناخته شده است.^(۱)

۱- ... امیر بر مرکوبی به تماشای فرزند ساعتی ایستاد. فرزندش جوز می‌باخت ... جوز به جانب گو غلطان شد. امیرزاده مسرور گشت و از غایت ابتهاج بر زبانش گذشت: غلطان غلطان همی‌رود تا لب گو. امیر یعقوب را این کلام خوش آمد. ندما و وزراء را خبر کردند. گفتند از جنس شعر است ... این مصرع را نوعی از هزج یافتند ... و یک بیت دیگر موافق آن ضم کردند و دو بینی نام کردند (دولتشاه سمرقندی: تذکرة الشعراء، به همت محمد رمضانی، مؤسسه کلاله خاور، ۱۳۳۸، ص ۲۶-۲۷). این داستان که در اصالت آن تردید است، به رودکی نیز نسبت داده شده است. قابل توجه است که یعقوب اساساً زن اختیار نکرده و فرزندى نداشته است.

این کوششها اگر هم - محدود و کمرنگ - زمینه را برای استقلال عرصه‌های فرهنگی در کنار زبان عربی، که زبان رسمی و علمی ایران شده بود و بسیاری از دانشمندان بزرگ آثار خود را با آن زبان می‌نوشتند، فراهم می‌کرد.

فرّه ایزدی

یکی دیگر از آثار اقتدار حکومت‌های محلی ایران، جبران روح تحقیر شده ملی بود. چنانکه در جای دیگر کتاب اشاره شده است یکی از شوم‌ترین و زشت‌ترین روش‌های امویان و عباسیان اعمال تبعیض نژادی و تحمیل عصبیت عربی و خوارشماری ملل مغلوب بود. ایرانیان که زخم عمیقی از این کردار پلید اعراب بر دل داشتند، پس از قدرت یافتن کوشیدند تا بر مفاخر گذشته خود بیش از پیش تکیه کنند و تقدس آئین گذشتگان خود را در برابر سوء استفاده اعراب از تقدس اسلام قرار دهند.

افراط در تفاخر به ارزشهای ملی ایران پیش از اسلام، خاصه تشبّه جویی به شاهنشاهان ساسانی، که امیران سلسله‌های محلی ایران پیشه کردند، در بادی امر باید واکنشی در برابر نخوت و تکبر بیمارگونه اعراب و برتری جوئی آنان و تحقیر دیگر نژادها ارزیابی گردد.

به احتمال مردم، ظلم و جور کار به دستان دولت ساسانی را، خاصه در سالهای پیش از فروپاشی نظام شاهنشاهی از یاد نبرده بودند، اما ستم و نامردمی و خوارشماری امویان و عباسیان، و تحمیل ظلم و جور و بهره‌کشی و خونریزی و مکر و حیلّت آنها را هم انتظار نداشتند.

از سویی شیوه حکومت‌گری و مسندآرایی خلفا، که از عهد معاویه به سوی تجمل‌پرستی و شکوه و زرق و برق، گرانشی شتاب‌آلود گرفت و در بسیاری موارد حتی از دربارهای شاهنشاهی نیز پیشی جست، واکنش ایرانیان را توجیه کرد.

دربار هارون الرشید در این تشبّه‌جویی نمونه‌وار است. به زودی نسب‌سازی یک ارزش مهم و لازمه احراز سلطنت و فرمانروائی شد. در قرن سوم و چهارم هجری این تفاخر در میان سلسله‌های ایرانی با احساسات میهن پرستانه و ایران دوستی درآمیخت. و هر کدام از رهبران این سلسله‌ها که قدرت را بر دست می‌گرفت، می‌کوشید نسب خود را به یکی از خاندانهای پادشاهی پیش از اسلام که برخوردار از فره ایزدی بوده‌اند، پیوند دهد.

این افراط در جعل نسب و تکیه بر فره ایزدی، در نهایت راه به جایی نبرد، زیرا تنفر مردم از شیوه حکومت جابرانه ساسانیان و خودکامگی موبدان زرتشتی و اتکاء این دولتمردان به عناوینی از این گونه، که موجب می‌شد خود را از مردم عادی بالاتر تصور کنند، کارائی موثری برای «نسب‌سازی» و «نسب‌بازی» فراهم نمی‌کرد.

سیمای عمومی خلافت در آستانه حکومت سامانیان

... جنگ قدرت میان دو تن از فرزندان هارون الرشید؛ امین و مأمون، در معنا مبارزه میان عنصر ایرانی و عنصر عربی در قلمرو خلافت اسلامی بود ...

تحرکات استقلال طلبانه ایران، با آغاز امارت طاهر ذوالیمینین شتاب گرفت. این اولین حکومت ایرانی؛ با همه ضعف‌های خود، ارزشی بدیع بر جای گذاشت ...

... کوچک شدن قلمرو خلیفه، به معنای کاهش قدرت او و پاره پاره شدن متصرفات دولت عباسی بود ...

... شمار مملوکان (غلامان زرخرید) در زمان معتصم از ۲۰,۰۰۰ افزون شد. پاره‌ای از این مملوکان به مناصب عالی لشکری و کشوری رسیدند. قدرت و قوت خلفا در میان ایرانیان و ترکان تجزیه می‌شد ...

... با این همه، نفوذ معنوی صوری شخص خلیفه، به مثابه نماد سمبولیک قدرت، مورد نیاز همه بود و هر کدام از قدرت‌های نوخاسته برای حفظ خویش از تعرض دیگری دامن آن را در دست می‌گرفتند ...

... پدیده اجتناب و قانونمند دیگر، شدت یافتن عصیانها و شورش‌های مردمی در سرزمین‌های تحت سلطه خلافت بود ...

فصل چهارم

سیمای عمومی خلافت در آستانه حکومت سامانیان

برای اینکه جایگاه سامانیان را در جغرافیای سیاسی خلافت اسلامی و در موقعیت سیاسی و اجتماعی ایران درست دریابیم، نگاهی کوتاه به وضع سیاسی ایران و صف‌آرایی قدرتهای داخلی و نقش خلیفهٔ عرب در ارتباط با این قدرتها، ضروری به نظر می‌رسد.

جدال قدرت میان دو تن از جانشینان هارون الرشید؛ امین و مأمون، در اساس خود، مبارزه میان عنصر ایرانی و عنصر عربی در قلمرو خلافت اسلامی بود، و پیروزی مأمون، پیروزی جناح ایرانی ارزیابی شده است. خاصه که پایتخت خلافت نیز به خراسان منتقل شد. از آن پس، روند خلافت عباسی، حرکت به سوی انحطاط را آغاز کرد.

امارت طاهر ذوالیمینین و اخلاف او؛ در عین وابستگی سیاسی و اداری با خلیفه، برای ایرانیان نیز فرصتی طلایی بود تا تحرکات استقلال طلبانه خود را سرعت بخشند. این اولین حکومت ایرانی؛ با همه ضعف‌های خود، ارزشی بدیع بر جای گذاشت: تاریخ طاهریان، سرگذشت شروع استقلال و رستاخیز ایران است. زیرا این امرا اولین سلسله‌یی بودند که در ایران حوزه عمارت خود را از تبعیت مستقیم به خلیفه بیرون آوردند.^(۱) آنچه که به دست مأمون اتفاق افتاد، روندی بود که در اندک مدتی در سراسر قلمرو اسلامی تعمیم یافت.

این اتفاق با چند جریان فرعی، اما بسیار عمده دیگر نیز همراه بود. یکی از مهمترین آنها کوچک شدن قلمرو خلیفه بغداد بود. جرجی زیدان چگونگی روند کاهش قدرت خلفا و فهرست قلمرو پاره پاره آنها را این گونه گزارش می‌دهد:

پس از مأمون، معتصم بالله در ۲۱۸ هجری خلیفه شد و ترکان را مقرب درگاه ساخته به کارهای بزرگ گماشت. در آغاز خلافت عباسیان عمال خلیفه مقیم ترکستان، کودکان ترک را به رسم هدیه به دربار خلفا می‌فرستادند. خلفا هم قوی‌ترین و زیباترین آن کودکان را برای انجام امور اداری درباری تربیت می‌کردند و آنها را مملوک (زخرید) می‌گفتند. کم کم عده این مملوکان زیاد شد و هر خلیفه‌ای در ازدیاد این زرخردان بر سلف خود سبقت می‌جست تا

اینکه در زمان معتصم شماره آنها از ۲۰,۰۰۰ افزون گشت ... پاره‌ای از آنها به منصب‌های عالی ارتقاء می‌یافتند و به درجه امارت و سرداری می‌رسیدند و رفته رفته قدرت و قوت دربار عباسیان در میان ترکها و ایرانیها تجزیه می‌شد. معتصم علاوه بر ملازمین ایرانی و ترک، عده‌ای سپاهیان مصری و فرغانی هم برای خود ترتیب داده بود ... و البته علاوه بر آنها سپاهیان عرب هم در خدمت معتصم بودند. پس از معتصم خلفای دیگر هم همان رویه را داشتند و به علاوه از جاهای دیگر هم سپاهیان تشکیل دادند. همینکه اقوام و طوایف مختلف به عنوان سپاهی در بارگاه خلفا راه یافتند، اختلاف سخت شد و قدرت خلفا رو به ضعف گذاشت و هر سمتی از امپراطوری اسلام به دست شخص مقتدری افتاد. تا آنکه قلمرو خلیفه ابتدا به سواد (زمین‌های میان دجله و فرات) و سپس به شهر بغداد محدود گشت و پاره‌ای اوقات خلیفه در بغداد هم اقتداری نداشت. (۱)

این روند همواره به زیان دستگاه خلافت ادامه داشت. اما یک عنصر، تا سالهای دراز همواره فعال بود، و آن نفوذ معنوی صوری شخص خلیفه بود. گویی این نماد سمبولیک را همه قدرتهایی که استقلال می‌یافتند، برای حفظ خویش از تعرض دیگری احتیاج داشتند. و برای اینکه قدرت نوبرخاسته دیگری او را در کام خود فرو نبرد، همه ترجیح می‌دادند که آن «قدرت فائقه» را بالای سر خود داشته باشند. همین نکته موجب دوام سایه قدرت خلیفه شد و خلیفه، هر چند هم کودن بود، با این اهرم همه آن قدرت‌ها را، حتی قوی‌ترینشان را، روی انگشت خود می‌چرخاند. آنها را به جان هم می‌انداخت و هرگاه یکی از آنها قدرت می‌گرفت، به اشاره خلیفه به دست دیگری از میان برداشته می‌شد.

این موقعیت موجب می‌شد تا هیچکدام از حکومت‌های مستقل به طور فعال در

صدد برنیايند که خلافت را از چنگ عباسيان بيرون آورند. اين «سايه مستدام» تا سقوط و برافتادن خلافت مستعصم به دست هلاکوخان مغول، بالای سر تمام حکومت‌های ایرانی باقی ماند. جنبه معنوی مقام خلیفه به تدریج برای مردم عادی مسلمان به صورت یک ارزش دینی درآمد. یک محقق ایرانی، روی دیگر این سکه را نشان می‌دهد:

گرچه در قرن سوم هجری سلسله‌های ایرانی در ایران به حکومت رسیدند و منشاء خدمات موثری هم شدند، لیکن باز سررشته‌ی قدرت در دستگاه خلافت عباسی بود. چه آنها به عنوان جانشینان پیغمبر در مردم نفوذ معنوی فراوان داشتند. و هر چند ایرانیان در گوشه و کنار کشور به تشکیل حکومت‌های محلی نایل شدند... اما دست پنهان خلافت از دور، مهره‌های حکومت را عوض می‌کرد و بی‌جهت نیست که در این دوره ایران عرصه تاخت و تازهای منازعان داخلی شد. صفاریان را با دست سامانیان از میان برداشتند و ریشه سامانیان را با حمایت از ترکان غزنوی برکنند و این رفت و آمد قدرتهای داخلی، زمینه را برای ادامه دستگاه خلافت فراهم می‌کرد. و در حقیقت، سیاستی نظیر «استعمار جدید امروز ایران اعمال می‌شد»^(۱)

حکومت‌های خودمختار

آرایش حکومت‌های محلی را که استقلالی در چارچوب آنچه بیان شد داشتند، از فهرستی که جرجی زیدان به دست داده است، می‌توان درک کرد. این صورت، که مربوط به عهد خلافت الرازی بالله در قرن چهارم هجری است اندکی با زمان تاریخی کتاب ما فاصله دارد، اما خدشه به بحث ما وارد نمی‌آورد.

نام سرزمین	نام فرمانروایان خودمختار آن نواحی
بصره	ابن رائق
خوزستان	سلسله بریدی
کرمان	ابوعلی محمد بن الیاس
فارس	عماد الدوله دیلمی
ری، اصفهان و عراق عجم	رکن الدوله دیلمی و غیره
موصل - دیار بکر و حضر و ربیعه	آل حمدان
مصر و شام	اخشید
خراسان و آن سوی جیحون	سامانیان
گرگان و مازندران	دیلمی‌ها
بحرین و تمامه	قرامطه ^(۱)

در این فهرست، نام دو سرزمین؛ یکی اندلس (اسپانیای امروز) که حکومت اسلامی‌اش در دست خاندان بازمانده اموی بود (حکومت اسلامی این منطقه از زمان استقرار عباسیان روابط خود را با خلیفه اسلام قطع کرده بود.^(۲)) و دیگری مصر، که دولت فاطمی آنجا با خلیفه بغداد روابط خصمانه‌ای داشت، وارد نشده است.

۱- تاریخ تمدن اسلام، ص ۷۳

۲- حکومت اموی در اندلس سرگذشتی طولانی و جالب دارد. اندلس در سال ۹۲ هجری وسیله دو سردار عرب «طارق بن زیاد» و «موسی بن نصیر» تسخیر شد. با استقرار عباسیان، جوانی به نام عبدالرحمن بن معاویه بن هشام بن عبدالملک که از قتل عام امریان جان به در برده بود به آفریقا گریخت و از آنجا با کشتی به اندلس رفت و بر فرمانروای مسلمان آنجا فائق آمد و حکومت اندلس را به دست گرفت. با اینکه خطبه به نام سفاح عباسی خواند، اما عباسیان او را از امارت خلع کردند. او اعتنایی به خلع آنها نکرد و به حکومت ادامه داد. فرزندان او تا سال ۱۴۹۲ میلادی که فرنگیان آنجا را از دست مسلمانان بیرون آوردند، حکومت کردند. (برای اطلاع بیشتر، ر.ک: تاریخ عرب، فیلیپ جینی، ترجمه ابرالقاسم پاینده).

انقلابات و عصیانها

ضعف قدرت دستگاه خلافت، پدیده اجتناب‌ناپذیر و قانونمند دیگری را هم به دنبال داشت و آن شدت یافتن عصیانها و شورشهای مردمی در سرزمین‌های تحت سلطه خلافت بود. استاد زرین‌کوب اشاره می‌کند که:

در آن مدت که بغداد - شهر افسانه‌ای هزار و یکشب - سرگرم شادخواریها و زندیق‌کشیهای خویش بود، خراسان و سیستان صحنه وقوع عصیانها و شورشهای دائم بود. و در تبرستان و آذربایجان نیز ناخرسندیها، ظهور حوادث خونین را آماده می‌کرد. خراسان تا نیم قرن بعد از قتل ابومسلم هنوز از فتنه‌های دائم و عصیانهای گونه‌گون رنج می‌برد و سیستان غالباً طعمه خوارج و دیگر ناراضیان بود. هنوز شورش استاذسیس (۱۵۰ هـ) تمام نشده بود که محمد بن شداد خروج کرد و سپس فتنه‌های نوح و حسین - از رؤسای خوارج - پدید آمد. چندی بعد حمزه خارجی (۱۷۷ هـ) و سپس ابوالخصیب نسائی (۸۴-۱۸۵ هـ) سربرآوردند. آنگاه فتنه رافع بن لیث روی نمود (۱۹۰ هـ) که عیش هارون خلیفه را در پایان عمر منقض کرد. در تمام این عصیانها ناخرسندی عامه، پشتیبان شورشگران بود.^(۱)

انگیزه‌های اساسی این شورشها البته نارضایتی عامه مردم از شیوه حکومتگران خونخوار و حریص بود. مردم از اینکه استقلال و حیثیت و زندگیشان بازیچه شریعت‌مداران فاسد عباسی شده است سخت خشمگین بودند لیکن فشار اقتصادی و تحمیلات کمرشکن مالیات‌ها آنان را بیش از پیش به صحنه مبارزه ضدّ عرب سوق می‌داد. بررسی محققان حکایت از آن دارد که:

وضع روستائیان در عهد عباسیان بیش از پیش به بدی گرائید. آویختن اجباری صفحه سربی به گردن روستائیان تقریباً تا اواسط قرن نهم میلادی معمول بود و شاید بر اثر شورشهای بزرگ روستائی از میان رفت. وضع

روستائیان بدتر شد و مظهر آن عبارت بود از افزایش میزان خراج و تشدید رسم بیغار که از طرف مأموران به روستائیان تحمیل می‌شد. به گفته ابویوسف یعقوب مصنف «کتاب الخراج» روستایی خراجگزار وضع بسیار دشواری داشت و تا کاملاً بدهی خود را به دولت نمی‌پرداخت نمی‌توانست از محصول تازه استفاده کند. مأموران مراقب بودند که زارع به غله مزرعه درو نشده دست نزنند و درو و خرمن‌کوبی به تأخیر نیفتد و تحصیلداران میزان سهم دولت را هر چه زودتر معین کرده، به انبارهای دولتی حمل کنند.^(۱)

زحمت و رنج تولید مخصوص کشاورز و زارع محلی بود و مصرف آن، ویژه مهاجمان و غاصبان حکومت. اشارات استاد زرین‌کوب در این مورد خواندنی است: اعراب، مثل عهد امویان هیچ جا به صنعت و فلاحه علاقه نشان نمی‌دادند. کار صنعت و فلاحه دون شأن عرب بود، اما موالی و فرس [ایرانیان] کارشان صنعت و فلاحی بود. سقا، خباز، بقال، قصاب، سماک، نجار، حداد، سراج، صباغ، صواغ [؟]، جولاه و خیاط در غالب بلاد از موالی بودند. از بیشتر این پیشه‌ها نیز به زحمت کفاف معاش آنها حاصل می‌شد.^(۲)

آنها که راه و رسم حکومت را یاد گرفته بودند، به حساب مردمی که تحت ظلم و ستم آنها کشیده شده بودند، زندگی انگلی خود را در درون کاخهای بزرگ و انباشته از امکانات آسایش و آرایش و خوشگذرانی ادامه می‌دادند، و از آنچه در بیرون اتفاق می‌افتاد غافل بودند و تنها موقعی به خود می‌آمدند که جرعه‌ها تبدیل به آتش‌های سهمناک می‌شد.

عصیان‌ها علیه مذهب رسمی

مردمی که به اعتبار ندای بشر دوستانه اسلام و تحت جاذبه شعارهایی همچون

«انما المؤمنون اخوه» به اسلام جذب شده بودند، و مساوات و برادری و عدالت اجتماعی را چشم می‌داشتند، و رفع اختلافات شدید طبقاتی را انتظار می‌کشیدند، ناگهان با فاجعه بزرگی روبه‌رو شدند و دریافتند که اگرچه از چنگ چپاولگران و ستم‌پیشه‌گان داخلی رها شدند، اما اکنون در چنگ غارتگران سیری‌ناپذیر عرب گرفتار آمده‌اند.

برای مبارزه با ستمگران نوحاسته، راهی جز حرکت و مبارزه و جنبش‌های اجتماعی برای مردم باقی نمی‌ماند. دامنه این مبارزات، که به طور عمده پوشش مذهبی داشت، گاه شکل مبارزه با اسلام را بر خود می‌گرفت.

جنبش‌های بزرگی نظیر مزدکیان و قرمطیان و ... را جنایات خلفا و شیوه‌های زشت حکومت آنها، در قلمرو اسلامی برپا ساخته بود. این جنبش‌ها گاه به صورت احیای آداب دین‌های گذشته و ترک اسلام بود و گاه در شکل ایجاد بدعت‌های تازه و گشودن جریانهای فرعی در داخل بینش مذهب رسمی. و هدف عمده آنها سرنگونی حکومت خلفا بود.

کردار خلفا و نمایندگان آنها، خاصه اعمالی که در درون کاخها و خلوتگاههای خود مرتکب می‌شدند، قداست آنان را به عنوان رهبر و امام مسلمانان، سخت بی‌اعتبار می‌ساخت.

سنباد، استاذسیس، مقنع و بابک جنبش‌هایی از این گونه برپا کردند. المقنع یاران خود را به پیروی از آئین مزدک فراخواند. به عقیده شهرستانی مؤلف «ملل و نحل»، مزدکی‌ها، سنبادی‌ها، خرمی‌ها، مبیضه یا سفیدپوشان، محمره یا سرخ‌پوشان، الفاظی مترادف هم داشته‌اند.

اسماعیلیان و قرمطیان و چند نهضت دیگر از جمله نهضت‌هایی بودند که بدعت‌هایی در درون اسلام به وجود آوردند.

شورش بزرگ قرمطیان

عصیان بزرگ و خونین و کفرآلود قرمطیان، در این مورد نمونه‌وار است. مبارزه سهمگینی را که قرمطیان علیه خلفا آغاز کردند، از لحاظ نوع کارکرد، در میان جنبشها نظیر نداشت.

نهضت قرمطیان از لحاظ دامنه شمول روستائیان و پیشه‌وران سوریه و عراق و بحرین و یمن و خراسان را دربر می‌گیرد. نوشته‌اند که معتقدات آنها همان تعلیمات فرقه شیعه اسماعیلی بود.

قرمطیان که برای قرآن معنی باطنی قایل بودند، همچون پیشوایان اسماعیلی، فرزندان علی (ع) و حضرت فاطمه (س) را بزرگان خویش می‌شمردند. درباره خاستگاه قرمطیان و انگیزه‌های آنان و نیز مبتکر و پیشوای این نهضت «میخائیل یان، دخویه» می‌نویسد:

کینه دیرینه‌ای نسبت به تازیان و اسلام و همچنین بلندپروازی بیکران، در حدود نیمه سده سوم هجری «عبدالله بن میمون» نامی را، که پیشه‌اش قذاحی [کخال، چشم‌پزشک] و مردی ایرانی بود به قیام واداشت. وی با بی‌پروایی و نبوغ، این طرح را در ذهن ریخت و با اجرای آن، اعتماد به نفس و توانایی خود را نشان داد. فاتحان و مغلوبان را به هم پیوند داد، آزاداندیشان؛ یعنی کسانی را که در نظرشان دین جز افساری برای توده مردم نیست و خشکه‌مقدسان همه فزق را در جمعیت سزی و پنهانی واحدی دارای مدارج و مراتب چند جمع آوردن، از ساده دلی مؤمنان برای به حکومت رساندن اهل تشکیک و از فاتحان برای واژگون ساختن امپراطوری که خود مؤسس آن بوده‌اند، سود جستن و سرانجام فرقه‌ای بزرگ و فشرده و منسجم و آمیخته در فرمانبرداری که بتواند به گاه مناسب اریکه فرمانروایی را به او یا حداقل به اعقابش رساند، پدید آوردن، اندیشه اصلی عبدالله بن میمون بود. وی با شمی عجیب و مهارتی بی‌مانند و نیز با معرفت عمیق به احوال دل انسانی، این فکر شگفتی‌آور و گستاخانه را تحقق بخشید.^(۱)

۱- میخائیل یان دخویه. قرمطیان بحرین و فاطمیان، ترجمه دکتر محمد باقر امیرخانی، انتشارات سروش، ۱۳۷۱، ص ۱۱ و ۱۲.

مناظره جالب قرمطی و خلیفه

مبلفان این جنبشها، با طرح استدلالهای منطقی و دینی، اساس مشروعیت خلفا را متزلزل می ساختند. چنانکه می دانیم ایرانیان و بسیاری دیگر از دوستداران خاندان علی (ع)، خلافت را حق مطلق فرزندان علی (ع) می دانستند. قرمطیان که از جمله این گروه بودند، به داشتن این اندیشه تظاهر می کردند.

بدین ترتیب بنیان و اساس فکری این نهضت‌ها بر مخالفت با عباسیان و برانداختن دستگاه خلافت آنان بود. برای اینکه با شیوه استدلال این گروهها آشنا شویم، مناظره یکی از سران قرمطی را با معتضد خلیفه، خلیفه‌ای که معاصر امیر اسماعیل سامانی بود، می آوریم. این قرمطی وسیله شخص خلیفه تحت بازجویی قرار گرفته بود:

خلیفه از او می پرسد:

- آیا دعوی می کنی که روح خدا و انبیا در تو حلول کرده است تا تو را از لغزش باز دارد و در انجام دادن کارهای نیک یاری کند؟
قرمطی جواب می دهد:

- اگر روح خدا در ما حلول کند، تو را ضرر دارد؟ و یا اگر روح شیطان بر ما چیره گردد، تو را سودمند است؟ از آنچه که به تو سود و زیانی ندارد می پرس؛ از آن بپرس که به تو مربوط است؟

چون خلیفه درباره خود از وی پرسید، قرمطی چنین گفت:

- پس از مرگ پیامبر، جدت عباس هنوز زنده بود. آیا او دعوی خلافت کرد و یا یک تن از اصحاب بدو بیعت کرد و سپس هنگامی که ابوبکر پیش از مردن، عمر را جانشین خود خواند، مگر خویشاوندی عباس را با پیامبر نمی دانست؟ با این وجود خلافت را بدو نسپرد. عمر نیز به نوبه خویش هنگام مرگ، انتخاب خلیفه را به شش تن وا گذاشت و تو نیک می دانی که عباس از این شش تن نبود. پس بر چه پایه ای دعوی خلافت داری. مگر نمی دانی که پیوسته صحابه پیامبر یکدل و یک زبان بودند که نیابت سهمی در خلافت ندارد؟^(۱)

داستان ابوسعید و معتضد

از رهبران معروف قرمطیان، که حادثه‌های بزرگ آفریدند، ابوسعید جنابی «گناوی» و فرزندش ابوطاهر را باید نام برد. جنابی درست در زمان معتضد، خلیفه عباسی و معاصر امیر اسماعیل سامانی فعالیت می‌کرد. معتضد برای سرکوبی جنابی متحمل لشکرکشی‌ها و نبردهای خونین شد ولی هر بار سپاهیان خلیفه با تحمل شکست‌های سنگین، از هم پاشیدند.

نوشته‌اند آخرین باری که ابوسعید، سپاه خلیفه را نابود کرد، یکی از دولتمردان وی را که به اسارت گرفته بود، بخاطر اینکه پیامش را به خلیفه برساند، آزاد کرد. این مرد عباس بن عمرو الغنوی بود که با دوهزار مرد جنگی از سوی خلیفه به عزم نبرد با پیشوای قرمطیان عازم بصره شده بود. اما جز گروهی اندک تقریباً تمام سربازان او نابود شدند. ابوسعید حتی اسیران جنگی را کشت و اجساد آنان را سوزاند و عباس دستگیر شد. روزی جنابی را احضار کرد و گفت:

- می‌خواهی ترا آزاد کنم؟

و چون او جواب مثبت داد، ابوسعید گفت:

- برو و هر چه دیده‌ای به آن کس که ترا فرستاده بازگویی. و سپس پیام خود

را به خلیفه این‌گونه انشاء کرد:

به معتضد بگو: من در بیابانی به سر می‌برم که در آن نه کشت و زرع
هست و نه شیر و گندم و چراگاهی؛ من به زندگی پر از محرومیت و قناعت و به
دفاع از خون و شرافت خویش به یاری نیزه اکتفا کرده‌ام ... اگر همه سپاهیان
خود را به جنگ من بفرستی هرگز نمی‌توانند مرا تسلیم یا غافلگیر کنند زیرا
من و کسانم با ناکامی‌ها خو گرفته‌ایم و از آن مشقتی احساس نمی‌کنیم ... به
خلاف، لشکریانی که به جنگ من توانی فرستاد به زندگانی پرتجمل و به

استفاده از «خیش‌خانه»^(۱) و دیگر چیزهای خنک‌کننده خو گرفته‌اند، گلها و مجلس بزم را دوست دارند و با این حال راهی دراز و مسافتی طولانی را باید بپیمایند و پیش از آغاز نبرد، رنج سفر، نیمه‌جانشان ساخته است... و یاران من خواهند توانست با یک حمله آنها را هزیمت دهند...^(۲)

سخنان ابوسعید درست بود، زیرا سپاهیان خلیفه؛ هر چند فداکار و کارگشته بودند، نمی‌توانستند در بیابان یاران ابوسعید را دنبال کنند...
ابن عباس می‌گوید:

چون به حضور معتمد رسیدم، وی از بازگشت فرخنده من اظهار تعجب کرد و از آنچه بر سرم آمده بود پرسید، در پاسخ گفتم: چیزهایی هست که باید در خلوت با امیر مؤمنان در میان نهم. خلیفه که سخت کنج‌کاو شده بود، مرا به خلوت برد و در آنجا داستان خود را بدو گفتم و در پایان دیدم که سرپای اندامش چنان از تمعّط [شاید خشم] می‌لرزد که پنداشتم به تن خود به جنگ قرمطی خواهد رفت. سپس او را ترک گفتم و از آن پس در این باره کلمه‌ای با من نگفت.^(۳)

ربودن حجرالأسود

وقتی ابوسعید جنّابی در سال ۳۰۰ هـ مرد، یا به روایتی در کاخ خود در لحسا به دست غلامی کشته شد، پسرش سلیمان معروف به ابوطاهر به جای او رهبری قرمطیان را به دست گرفت. ابوطاهر، مردی بس دلیر، زبان‌آور و نرم‌رفتار بود. ذوق و قریحه‌ای پرشور و پرهیجان داشت. می‌گفتند، او و چند هزار مردی که زیر فرمان

۱- خیش‌خانه: خانه‌ای از نی و حصیر و خار و خس سازند و با پرده‌کنانی آن را بپوشانند و آب باشند تا هوای آن خنک گردد (فرهنگ معین).

۲- قرمطیان بحرین و فاطمیان، همان، ص ۳۲، ۳۳

۳- نقل از دخویه، همان، ص ۳۳-۳۴.

داشت، برای کشتن صدها هزار تن کافی بود.^(۱)

او نیز مبارزاتی بمراتب دشوارتر و سهمگین‌تر از پدر با عباسیان را پیش گرفت. داستان برکندن حجرالاسود از خانه کعبه، و دیگر اقدامات کفرآمیز او، سر و صدای بسیار در عالم اسلام ایجاد کرد.^(۲)

جنایات محمود غزنوی

در مبارزات خونی و بی‌امانی که عباسیان علیه مخالفان سیاسی خود آغاز کرده بودند، متأسفانه سلسله‌های حکومتی ایرانی مثل طاهریان، سامانیان و ... گاه به سود خلفا وارد کار می‌شدند و خلیفه از این حکومتها برای سرکوب جنبشهای سیاسی - مذهبی سود می‌جست.

این کار در دوره بعد به حکومت‌های ترک محول گردید. و آنها که نزدیکی و قرابت نژادی و فکری با عصیانگران نداشتند، بهتر و بیشتر منظور عباسیان را تأمین می‌کردند.

کشتارهای بی‌رحمانه سلطان محمود غزنوی از «بددینان» (قرمطیان، علویان، مبتدعان، فلاسفه، زنادقه، اسماعیلیان و ...) مشهور است. محمود غزنوی بر خلیفه منت می‌نهاد و با تفاخر می‌گفت: من از بهر قدر عباسیان انگشت در کرده‌ام و قرمطی

۱- دخویه، ص ۵۷.

۲- در سال ۳۱۷ هـ ابوطاهر در رأس ۶۰۰ سوار و ۹۰۰ پیاده به مکه نزدیک شد. امیر مکه کوشید با رشوه و هدیه جلوی او را بگیرد. اما او قبول نکرد و پس از کشتار مدافعان قدم به شهر گذاشت. و مدت شش یا هفت یا یازده روز در شهر مکه به همه اعمال و حشانه مرسوم خود دست زدند، همه چیز را به تاراج بردند و ... حتی حجرالاسود و بسیاری از اشیاء گرانبهای کعبه را ربودند. این سنگ تا سال ۳۳۹ هـ یعنی چند روز کمتر از ۲۲ سال در نزد قرمطیان باقی بود. برای استرداد آن تلاش فراوانی شد و یکبار مسلمانان حاضر شدند. ۵۰,۰۰۰ دینار در ازاء آن به‌پردازند. اما قرمطیان حاضر به قبول نشدند. دخویه می‌نویسد: سرانجام منصور، نوه عبیدالله به استرداد حجرالاسود فرمان داد. قرمطیان آن را ابتدا در جامع کوفه به نمایش گذاشتند و سپس به مکه بردند و در حضور امیرمکه و بسیاری کسان دیگر سنگ در جایش گذاشته شد (قرمطیان بحرین و فاطمیان، ص ۸۸).

می جویم و چون به دست آید و درست گردد [یعنی معلوم شود که قرمطی هستند] بر دار کشیده شوند.^(۱) او جنایات شرم آوری در این زمینه مرتکب شد. این جنایات نه از آن بود که محمود غزنوی واقعاً درد دین دارد، بلکه شوق و حرص زر و مال و خواسته، او را با تکلیف جهاد جابه‌جا کرده بود:

سلطان پس از آنکه از ری خواسته و اموال فراوان گرد آورد، و نزد خلیفه القادر بالله فرستاد، دستور داد تا بزرگان دیلم را به دار آویختند. عده‌ای را در پوست گاو دوخت و به غزنین فرستاد... مقدار پنجاه خروار از دفتر روافض و باطنیان و فلاسفه از سراهای ایشان بیرون آورد و زیر درخت‌های آویختگان [درختانی که بزرگان دیلم را از آنها آویخته بودند] بفرمود سوختن...^(۲)

این همه جنایتی که آن ترک شمشیر به دست مرتکب می‌شد، وسیله «علما و ائمه شهر»، که یا مرعوب یا مجذوب قدرت قهار حاکم بودند، توجیه شرعی می‌شد. گردیزی، در زین‌الاکبار آورده است که:

خبر آوردند امیر محمود را که اندر شهرری و نواحی آن مردمان باطنی مذهب و قرامطه بسیارند، بفرمود تا کسانی را که بدان مذهب متهم بودند، حاضر کردند و سنگریز [سنگباران] کردند و بسیار کس را از اهل آن مذهب بکشت و بعضی را به‌بست و سوی خراسان به‌فرستاد، تا مردند؛ اندر قلعه‌ها و حبسهای او بودند.^(۳)

ائتلاف شوم خلفای عباسی و دولت غزنویان، در راه مبارزه با مخالفان سیاسی،

۱- نقل از تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۲۴۹

۲- تاریخ بیهقی، تصحیح دکتر فیاض، ص ۲۲۷

۳- فرخی سیستانی، شاعر هنرمند، اما متملق و چاپلوس، که مداح و جیره‌خوار سلطان محمود غزنوی بود، کشتار محمود از اهل فکر و اندیشه را بدینگونه وصف کرده است:

ملک ری از قرامطیان بستدی	میل تر اکنون به منا و صفامت
آنچه به ری کردی، هرگز که کرد	یا به تمنّا که توانست خواست...
هر که از ایشان به هوا کار کرد	بر سر چوبی خشک اندر هواست
بس که ببینند و بگویند: کاین	دار فلان مهتر و بهمان کیاست...

جنايات هول انگیزی را موجب شد و در این راه، چه سرهای بیدار و چه جانهای روشن و خردمند که بر باد نرفت.

یکی از وقایع نگاران قدیم نوشته است: «دولت عباسیان را حیل [حیل‌ها] و مخادعت [خدعه و نیرنگ] غالب بود و کارها را به مکر بیش از آن می ساختند که به شجاعت و شدت».^(۱)

عباسیان از شجاعت و شدت افرادی چون سلطان محمود غزنوی و امیر اسماعیل سامانی و البارسلان سلجوقی سود می بردند و شمشیر آنان را بر روی دشمنان خویش می کشیدند. مبارزات خونین محمود با رافضیان و معتزله و قرمطیان و ... که همه از مخالفان سیاسی خلیفه های فاسد عباسی بودند، ریشه اش در دین داری و تعصب دینی او نبود، بلکه می خواست هر چه بیشتر به خلیفه خوش خدمتی کند و خود را به او نزدیک سازد و حمایتش را بدست آورد. هم چنان که غزوات او جز تصرف ثروتهای انباشته شده در سرزمین های مغلوب انگیزه دیگری نداشت. او شیعیان، اسماعیلیان و قرمطیان را بی رحمانه می کشت تا اموال آنان را تصاحب کند. هر تحرّک جنگی، هر لشکرکشی برای فتح سرزمین «کفر» برای مردم زحمتکش شهر و روستا، حاصلی جز بدبختی و فقر و مسکنت نداشت.

سامانیان، جایگاه تاریخی

... سامانیان نیز چون دیگر سلسله‌های حکومتگر به «اصالت تبار» اهمیت می‌دادند و هم از این رو نسب آنان را به بهرام گور، پسر اردشیر بسته‌اند ...

گرایش اسد بن عبدالله القسری با «سامان خداة» زمینه‌های اولیه مشارکت آل سامان را در امور حکومتی فراهم کرد. اسد، با درایت خاص خود توانست هم با علی بن عیسی ماهان دوست باشد و هم با قاتل او طاهر بن حسین ...

... فرزندان اسد پسر سامان خداة منزلت سیاسی و مقامات حکومتی خود را در پرتو لیاقت و کاردانی به دست آوردند. کفایت و شهامت آنان موضوع توصیف منابع تاریخی است ...

... احمد از میان پسران اسد از همه لایق‌تر بود. شریف و عفیف و فسادناپذیر بود. سی سال در مقر حکومت خود زیست و روزی که مرد چاکران او گرسنه ماندند ...

... کثرت سپاهیان نصر پسر احمد به دلیل خطری بود که از روی ترکان، ماوراءالنهر را تهدید می‌کرد. آشوب و ناامنی بخارا، ضرورت وجود حاکم باتدبیر و قاطعی را طلب می‌کرد. نصر بن احمد، برادر خود اسماعیل را به بخارا فرستاد و او توانست امنیت را در آن خطه برقرار سازد ...

... کدورت بین دو برادر - نصر و اسماعیل، به جنگ کشید، اما در پایان جنگ، صحنه‌ای زیبا از نجابت و اصالت دو برادر به نمایش درآمد ...

فصل پنجم

سامانیان، جایگاه تاریخی

بنا بر آنچه قریب به اتفاق تاریخ‌گذاران قدیم و جدید تصریح کرده‌اند، سامانیان یک خاندان ایرانی‌الاصل و از تبار بهرام چوبین، سردار نامدار ساسانیان بوده‌اند.^(۱) گردیزی، نسب سامان خداده را، که سلسله سامانی از نام او گرفته شده، با ۵۴ واسطه به

۱- بهرام چوبین، یا چوبینه، هنگام پادشاهی هرمز پسر انوشیروان حاکم آذربایجان و ارمنستان بود و از سوی او مأمور دفع ترکان شد که از مشرق، شاهنشاهی ساسانی را تهدید می‌کردند و تا هرات پیش آمده بودند. او با شایستگی این مهم را به سامان برد. بهرام بعدها رودرروی هرمز و خسرو پرویز ایستاد و در نبردی که بین آنها رخ داد، بهرام متواری شد و به ترکان پیوست و از آنان پناه جست و هم در آنجا کشته شد.

کیومرث نخستین پادشاه روی زمین می‌رساند.^(۱) چند منبع قدیم تبار آنان را به بهرام گور پسر اردشیر بر بسته‌اند.^(۲) علاوه بر مسئله «اصالت تبار» که پیشتر بدان اشاره شد، سامانیان انگیزه‌های دیگری نیز در توجیه نژاد نسب خود به بهرام داشته‌اند که یک محقق ایرانی، آنها را بدینگونه فهرست می‌کند:

اشتراک مکانی در خطه شمال شرقی خراسان از عمده دلایل مورد توجه بوده است. زیرا بهرام در پایان زندگانی، پس از گریختن از نزد خسرو پرویز نزد ترکان به سر برده و فرزندان نیز پس از کشته شدنش در نواحی اطراف پراکنده شدند و از سویی دیگر سامانیان نیز از همان حدود برخاسته‌اند.

دلیل دیگر را می‌توان در روحیه سلحشوری آل سامان دانست، که از برای قدمت دادن روحیه نظامی وراثتی خویش، سعی داشتند خویش را به یک شخصیت برجسته نظامی از سلاله پادشاهان باستانی نسبت دهند و به هر صورت بهرام چوبین مناسب این خواسته بوده است.

بهرام به دلیل داشتن یک چهره مردمی، از همانگونه که سامانیان نیاز داشتند، نیز مورد توجه قرار گرفته است.

در مرحله پایانی به کارگیری اصالت تبار و ارتباط دادن دودمان خویش به پادشاهان ایران آن هم ... تنها به دلیل کسب مشروعیت سلطنت و توجه افکار عمومی مورد نظر بوده است.^(۳)

سامان خدایه، کیش مغان داشت و زرتشتی بود. و در روستای «سامان» از نواحی بلخ فرمانروائی داشت.^(۴)

۱- زین الاخبار، ص ۱۳۵-۱۳۶

۲- ر.ک: جواد هروی: ایران در زمان سامانیان، انتشارات نوند، چاپ اول، ۱۳۷۱، ص ۳۱

۳- ایران در زمان سامانیان، همان، ص ۳۳

۴- محل جغرافیایی سامان در منابع تاریخی گاهی سمرقند و گاهی خرقانین یاد شده است.

واژه «خداة» یا «خوتای» در پهلوی به معنی شاه است. استاد دکتر ذبیح‌الله صفا می‌نویسد:

این معنی در دوره اسلامی نیز چندگاهی رایج بود. ملوک بخارا و ملوک گوزگانان را «بخارا خداة» و «گوزگانان خداة» یعنی بخارا شاه (شاه بخارا) و گوزگانان شاه (شاه گوزگانان) می‌خواندند.^(۱)

سامان خداة که با ترتیب مذکور، شاه، یا حداقل یکی از بزرگان شهر یا قریه سامان شمرده می‌شد، مناسباتی دوستانه با اسد بن عبدالله القسری حاکم خراسان داشت و هم به دست او مسلمان شد. این دوران مصادف بود با خلافت هشام بن عبدالملک خلیفه اموی. سامان خداة به نشانه ابراز علاقه به اسد ابن عبدالله و تشکر از حمایت‌های او، نام «اسد» را بر پسر خویش نهاد.

گرایش اسد بن عبدالله القسری به خاندان سامانی، ریشه در علائق شخصی او هم داشت. مؤلف تاریخ بخارا می‌گوید:

دل او بدان جانب نگران که خاندانهای بزرگ قدیم را تیمار کردی و مردان اصیل را نیکو داشتی. هم از عرب و هم از عجم.^(۲)

از سامان خداة و فرزند او اسد اطلاعات کاملی در دست نیست. جسته و گریخته اشاره شده است که: اسد از یاران علی بن عیسی بن ماهان بوده است.^(۳) و در جای دیگر گفته شده که: طاهر ذوالیمینین او را کارها فرمود و بعد از او، مأمون خلیفه

۱- دکتر ذبیح‌الله صفا: حماسه‌سرایی در ایران، انتشارات امیرکبیر، چاپ پنجم، ۱۳۶۹، ص ۶۵-۶۵. کلمه دیگری از زبان پهلوی به همین معنی در زبان فارسی از نخستین قرون هجرت تا دیرگاهی معمول بود و آن «خداوند» است که اغلب و بیشتر از کتب معنی شاه از آن استفاده می‌گردد. ولی از همان اوان میان کلمه خدای و خداوند تفاوتی بود بدین معنی که خدا و خدای را به تدریج به معنی «الله» و خداوند را به معنی شاه و صاحب استعمال کرده‌اند (همانجا، همان صفحه).

۲- ابوبکر محمد بن جعفر نرشخی: تاریخ بخارا، ص ۸۱، نقل از ایران در زمان سامانیان، ص ۴۳

۳- برگرفته از ایران در زمان سامانیان، ص ۳۸

پسرانش را امارت داد.^(۱)

به نظر می‌رسد که اصالت و صداقت اسد در کارها چنان بوده است که همکاری او با علی بن عیسی ماهان، حاکم ستمگر و غارت‌پیشه خراسان خللی در موقعیت او، پس از سقوط علی بن عیسی و کشته شدنش، به وجود نیامده است و طاهر بن حسین نیز او را؛ که مورد توجه و علاقه مأمون بوده است، هم‌چنان محترم داشته و در کارها مداخله داده است.

اسد در سالهای پایانی عمر خود در مرو به مأمون پیوسته و در همان شهر درگذشته است.^(۲)

نقش کارساز فرزندان اسد

در اواخر خلافت هارون الرشید (مدّت خلافت از ۱۷۰ تا ۱۹۳ هـ) محیط اجتماعی خراسان، بیش از پیش آشفته شد. جنایات علی بن عیسی ماهان، حاکم برگماشته هارون و زورستانی‌ها و غارتگری‌های بی‌شمار او اقلیم خراسان را در موجی از آشوب فرو برد. هارون در آغاز به توصیه‌ها و هشدارهای یحیی برمکی و فرزندان او در مورد کارهای علی بن عیسی اعتنایی نکرد زیرا هر بار علی، با هدایای چشمگیر و خیره‌کننده، دهان خلیفه و اطرافیانش را می‌بست.^(۳) هارون موقعی به واقعیت امر و تأثیر جنایات علی بن عیسی در شورش‌هایی برد که کار از کار گذشته بود و در میان عصیانهای متعدد، شورش رافع بن لیث (نواده نصر سیار) بسیار گسترده و فراگیر شده بود و اساس خلافت را تهدید می‌کرد. هارون ابتدا هرثمه ابن اعین سردار نظامی را همراه حکم برکناری و دستگیری رافع به خراسان فرستاد (۱۹۳ هـ) و از

۱- برگرفته از ایران در زمان سامانیان، ص ۳۸

۲- همانجا، ص ۳۹

۳- در این زمینه خوانندگان را به مطالعه «هارون الرشید، خلیفه‌ی داستانهای هزار و یکشب» تألیف پناهی سمنانی توصیه می‌کنم.

فرط نگرانی، خود نیز به دنبال او روانه آن سامان شد. اما وسعت شورش رافع، هرثمه را ناتوان ساخت و او از هارون خلیفه یاری طلبید. مأمون به فرزندان اسد بن سامان خدای نامه‌ای نوشت و از آنان خواست تا هرثمه را در جنگ با رافع یاری دهند.

حاصل کار فرزندان اسد، درخشان بود. آنها رافع را به آشتی با هرثمه راضی کردند. نرشخی می‌گوید «و میان ایشان مصاهرت کردند»^(۱) و طبیعی است که این ازدواج به تحکیم آشتی آنان کمک می‌کرد. هارون از این کار خشنود شد و اندکی بعد مرد.

مأمون از نقش فرزندان اسد در کار فرو نشاندن شورش رافع سخت خرسند و راضی شد. زیرا خطر رافع، همه خراسان را تهدید می‌کرد. بدین ترتیب، فرزندان اسد بن سامان خدای منزلت سیاسی و مقامات حکومتی خود را در پرتو لیاقت و کاردانی به دست آوردند. توصیف‌هایی که در منابع تاریخی از آنها شده نیز مؤید این مدعاست. مؤلف طبقات ناصری از «کفایت و شهامت» ایشان سخن می‌گوید و آنان را «بس شهیم [با شهامت] و جلد و کاردان» معرفی می‌کند و همین ویژگیها را سرمایه بزرگ شدن خاندان آنها می‌داند.^(۲)

ماجرای چهار برادر

بدین ترتیب تلاش برای دستیابی به قدرت، گرچه از سامان خدای و فرزند او، اسد، آغاز گردید، اما طبق منابع تاریخی، حکمرانی، در وجه عملی، از فرزندان اسد آغاز شد. گردیزی می‌نویسد: اسد و چهار پسر او مورد توجه و علاقه مأمون؛ که در آن

۱- ابوبکر محمد بن جعفر النرشخی: تاریخ بخارا، تصحیح مدرّس رضوی، انتشارات طوس،

۱۳۶۳، ص ۱۰۵

۲- طبقات ناصری، ج ۱، ص ۲۰۱-۲۰۲، نقل از ابران در زمان سامانیان، ص ۴۶.

عهد از سوی برادر امارت خراسان داشت، بودند:

و مأمون، مر این اسد را سخت نیکو داشتی و او را چهار پسر بود. نوح و احمد و یحیی و الیاس. و مأمون ایشان را نیکو داشتی و بدو نزدیک بودند. از آنچه مردمان اصیل بودند. و چون مأمون به بغداد رفت و به خلافت بنشست و خراسان مر «غسان بن عباد» را داد،^(۱) مأمون او را اندر معنی ایشان وصیت کرد.^(۲)

غسان نیز توصیه‌ی مأمون را به جا آورد و چهار شهر از قلمرو حکومت خود به چهار پسر اسد سپرد: نوح در سمرقند، احمد در فرغانه، یحیی در چاچ [تاشکند امروز] و اسروشنه، و الیاس در هرات به حکومت پرداختند.^(۳)

توصیه‌ی مأمون مخصوصاً تصریح بر این بود که «اولاد اسد را به مناصب ارجمند سرافراز سازد».^(۴) شدت علاقه‌ی مأمون از این چهار برادر، ظاهراً به نوح زیادتر بوده است، زیرا وقتی خلافت بر او استقرار یافت و عزم بغداد کرد، «نوح بن اسد نیز همراه وی بود و سالها ملازم دربارش بود».^(۵)

طاهر ذوالیمینین، هم به خاطر قابلیت و شایستگی و هم به رعایت توصیه‌ی مأمون، و هم به سبب تبار ایرانی خاندان سامانی، این چهار پسر را در مناصب خود تثبیت و تنفیذ کرد. اما سرور و سالار برادران، نوح بود. او از دیگر برادران بزرگتر بود. او

۱- غسان از خویشاوندان فضل بن سهل بود. مأمون وقتی به خلافت نشست به جبران زحمات فضل پرداخت و خویشاوندان او را برکشید. از جمله، حکومت خراسان و ماوراءالنهر را به غسان سپرد.

۲- زین الاخبار، ص ۱۴۶ نام کامل‌تر این چهار پسر چنین بود: ابومحمد نوح، ابونصر احمد، ابرالعباس یحیی و ابرالفضل الیاس.

۳- در برخی منابع مثل کامل ابن اثیر (ج ۱۲، ص ۱۳۳) و تاریخ ابن خلدون (ج ۳، ص ۴۷۷) تصریح شده که چون مأمون به امارت خراسان رسید، این پسران را که از خاندانی بزرگ بودند، برکشید و بر ولایات، امارت داد.

۴- حبیب السیر، ج ۲، ص ۳۲۵. نقل از ایران در زمان سامانیان، ص ۴۷.

۵- مجمل التواریخ، ص ۳۸۶، نقل از همان مأخذ.

در مقر حکومت خود سمرقند از دنیا رفت و برادرش احمد جانشین او شد. نوشته‌اند که از میان پسران اسد، احمد از همه لایق‌تر و برجسته‌تر و به تعبیر گردیزی «به کارتر» بود. نرشیخی او را مردی «عالم و پارسا» معرفی می‌کند. او سیرتی پسندیده و نیکو داشت، شریف و عفیف و خوش‌رفتار بود. رشوه نمی‌گرفت و هیچیک از اتباع او هم حق رشوه‌خواری نداشتند. مدت سی سال در ولایت خود زیست و روزی که به گور سپرده شد، چاکران او گرسنه ماندند.^(۱)

حکومت سرزمین‌هایی که در دست فرزندان اسد بود، بعد از مرگ آنها در کف کفایت احمد قرار گرفت. «او حدود هفت سال به تنهایی در ماوراءالنهر حکومت کرد. در این مدت هفت سال همزمان با عبدالله بن طاهر (۲۱۳-۲۳۰هـ) و فرزندش طاهر بن عبدالله (۲۳۰-۲۴۸هـ) به سر می‌برده است، قدیم‌ترین مسکوکاتی که از عهد سامانیان باقی مانده سکه‌ای است که احمد بن اسد در سال ۲۴۸هـ در سمرقند ضرب کرده است. و نشانه‌ایست از قدرت بارز و استقلال و موقعیت مستحکم حکومت او در ماوراءالنهر. او در ماوراءالنهر دست به اصلاحات بزرگی زد و شهرهایی چون سمرقند را از اعتبار خاصی برخوردار ساخت. و این همه نشان‌کار دانی او بود. احمد بن اسد از جانب طاهریان نیز مورد تأیید قرار داشت و به دلیل کارهای مثبتی که انجام داده بود، خلیفه نیز نظر خوشی نسبت به وی ابراز می‌نمود.»^(۲)

نصر، نخستین امیر سامانی

احمد، هفت پسر داشت، که دو تن از آنها برجستگی ویژه‌ای داشتند: نصر و اسماعیل. احمد به هنگام مرگ (۲۵۰هـ) نصر را جانشین خود کرد و نصر بر تمامی قلمرو حکومت او دست یافت.

۱- برگرفته از: ایران در زمان سامانیان، ص ۵۶، ۵۷.

۲- ایران در زمان سامانیان، ص ۵۸، با تلخیص.

نصر را نیز «مردی دین دار و خردمند» معرفی کرده اند، که شعر خوب می سروده و ادیبی فاضل بوده است. حکومت خود را نیز با قدرت پیش می برده است. اوضاع سیاسی - اجتماعی خراسان هم به او کمک می کرده است، زیرا قلمرو او از کشمکشهای خونینی که در خراسان؛ همزمان با برنشستن او بر اریکه قدرت، جریان داشته است، به دور بوده است و این خود فرصتی طلایی برای تحکیم حکومت و استقرار قدرت نصر بوده است.

از کثرت سپاهیان نصر در چند منبع تاریخی ارقام اغراق آمیزی آمده است. به نظر می رسد خطری که از سوی ترکان، ماوراءالنهر را تهدید می کرده است، موجب آن بوده تا همواره موقعیت نظامی آنجا مستحکم و ارتش آن مجهز باشد. ابن حوقل در مورد تهدید ترکان و کثرت سپاه نصر می نویسد:

سراسر ماوراءالنهر، مرزهای ترکان است که آماده جنگ اند و مردم آنجا را صبح و شام تهدید می کنند. از یکی از کسانی که در جنگ شاه غر با نصر بن احمد [سامانی] رحمه الله بود شنیده شد که لشکریان سیصد هزار تن بودند و چهار هزار تن مرد از لشکر دور مانده و روزهایی گم شده بودند و در میان آن لشکر، از مردم غیر ماوراءالنهر گروه بسیاری نبود.^(۱)

داستان بخارا

به گزارش نرشخی در تاریخ بخارا، این شهر در اوان حکومت نصر، دچار آشوب بود. مردی به نام حسین بن طاهر الطایی، که از خوارزم آمده بود، شهر را به آشوب کشیده بود. شهر و روستا را به غارت می برد و مردم را می کشت. شبها به خانه ها هجوم می بردند و همدستان او «جنایتهای گران می نهادند».^(۲) علاوه بر او، اهل بخارا با

۱- سفرنامه ابن حوقل، ایران در صورة الارض، ترجمه دکتر جعفر شعار، انتشارات امیرکبیر،

۲- تاریخ بخارا، ص ۱۰۷.

آشوب‌ها و ناامنی‌های دیگر نیز دست به گریبان بودند. پس:

اهل علم و صلاح از بخارا نزد ابوعبدالله الفقیه، پسر خواجه ابوحفص کبیر رحمة الله علیه جمع شدند و وی مبارز بود، با وی تدبیر کردند در کار بخارا و خراسان را امیری نبود و یعقوب بن لیث خراسان را به غلبه گرفته بود و به بخارا، رافع بن هرثمه با وی حرب می‌کرد و به خراسان نیز فتنه بود و بخارا خراب می‌شد از این فتنه‌ها. پس ابوعبدالله نامه‌ای کرد به سوی سمرقند و نصر بن احمد بن اسد السامانی، و او امیر سمرقند و فرغانه بود. از او به بخارا امیر خواستند، او برادر خویش اسماعیل بن احمد را به بخارا فرستاد.^(۱)

اسماعیل با کمک ابوعبدالله فقیه، شهر بخارا را آرام ساخت (۲۶۰ هـ). چندی نگذشت و او بدون اجازه نصر، به سمرقند آمد. این امر موجب خشم برادر بزرگتر شد. اما ظاهر را حفظ کرد، به دستور نصر، هنگام ورود اسماعیل از وی استقبال کردند. حکم «صاحب شرط» سمرقند را به نامش نوشتند. در حالی که هم‌چنان معروض خشم برادر بود، روزها به سلام می‌رفت، ساعتی می‌ایستاد و نصر، با او سخن می‌گفت. این کدورت ۱۳ ماه طول کشید تا با شفاعت چند تن از مصلحان خانواده به آشتی انجامید و اسماعیل در میان بدرقه نصر و بزرگان حکومت او، مجدداً به بخارا رفت. چون او دور شد، امیر نصر خطاب به یکی از مشایعت‌کنندگان؛ عبدالجبار حمزه، گفت: اندر چشمها و شمایل [اسماعیل] خلاف و عصیان همی بینم.^(۲)

باز هم آشوب در بخارا

در غیاب اسماعیل، مجدداً بخارا دستخوش ناامنی شده بود. دزدان و اوباش روستاها و راهها را چپاول می‌کردند و نزدیک بود به شهر برسند. از سویی حسین بن طاهر الطائی مجدداً بازگشته و با دوهزار سپاهی که گرد آورده بود، آماده جنگ بود.

اسماعیل این عصیانها را فرو نشانند. دزدان را سرکوب کرد و حسین بن طاهر را شکست داد و متواری ساخت. بعضی از سپاهیان او کشته و برخی در آب غرق شدند، و هفتاد تن نیز به اسارت درآمدند.

اسماعیل احساس کرد که برخی از رجال بخارا با وی همگام و هماهنگ نیستند و او در میان آنها نفوذ و استیلای لازم را ندارد. گروهی از آنها را که پیش از او امارت بخارا را داشتند، نزد خود خواند و از آنها خواست، تا از جانب او نزد برادرش نصر بروند و بکوشند تا نصر را بر وی بر سر مهر آورند. آنها قبول کردند و آماده رفتن شدند. اما این کار یک توطئه بود. زیرا بلافاصله اسماعیل نامه‌ای به برادر نوشت و از وی خواست که آنان را نزد خود نگاه دارد و به زندان بفرستد تا او بخارا را آرام کند. نصر پیشنهاد برادر را پذیرفت و فرستادگان را مدتی بازداشت کرد. تا اسماعیل به خوبی بر بخارا تسلط یافت. آنگاه نامه‌ای دیگر نوشت و آن بزرگان را از نصر طلب کرد. و چون آنان به بخارا بازگشتند، از آنها به خوبی استقبال و در حق آنها نیکی‌ها کرد.

کدورت تازه

در این حال کدورت تازه‌ای بین دو برادر حاصل شد. نصر، مقرر کرده بود که اسماعیل از درآمدهای بخارا سالی پانصد هزار درم به سمرقند بفرستد. اسماعیل به سبب جنگ‌هایی که برای فرو نشاندن شورشها کرده بود، به ظاهر قادر به تأدیه آن مقرری نبود. اما نصر، پافشاری کرد و چون باز اسماعیل پاسخ مساعدی نداد، کدورت عمیق‌تر شد. دشمنان و سخن‌چینان نیز آتش کدورت آنها را تیزتر کردند. می‌رفت تا بین دو برابر جنگ درگیرد، اما رافع بن هرثمه، به خواهش اسماعیل از خراسان به یاری او آمده بود، واسطه‌آشتی برادران متخاصم شد و این بار نیز آشتی برقرار شد. نصر بازگشت و اسماعیل نیز به بخارا مراجعت نمود.

پس از پانزده ماه، نصر دوباره وجه مقرر را از اسماعیل طلب کرد. و او باز هم پولی نفرستاد. نصر، ماجرا را به رافع بن هرثمه که ضمانت اسماعیل را کرده بود نوشت. رافع نامه‌ای در این باب به اسماعیل نوشت، اما او اعتنایی نکرد. نصر، لشکرآرایی را از سر گرفت. اما این بار اسماعیل نیز آماده نبرد بود. جنگ به سود اسماعیل خاتمه یافت. سپاهیان نصر در هم شکسته شدند و او دستگیر شد.^(۱)

نمایشی لطیف و زیبا

روایت‌های گردیزی و مستوفی از صحنه برخورد دو برادر - یکی پیروز و یکی اسیر - خواندنی و لطیف است و حکایت از نجابت ذاتی و اصالت تربیت دو برادر دارد: چون اسماعیل را چشم بر وی افتاد، پیاده شد و پیش او آمد. بر دست او بوسه زد و از وی عذر خواست و گفت: تو همچنان مهتر و مخدومی. اگر بخارا بر من ارزانی داری، به کار آن قیام نمایم، والا هر چه فرمایی مطیعم. نصر خجل شد...^(۲)

گفتگوهای چند، و همه از مهر و عاطفه و ایثار بین دو برادر در گرفت. نرشی می‌گوید:

امیرنصر سخن می‌گفت و آب از چشم او می‌بارید و پشیمانی می‌خورد بر آنچه رفته بود و بر خونهای ریخته شده...^(۳)

از آن پس دیگر نزاعی بین دو برادر رخ نداد. امیرنصر چهار سال پس از این جدال و آشتی زنده بود. او اسماعیل را ولیعهد خود کرد و برادران و فرزند خویش را به اطاعت از او فرمان داد و در سال ۲۷۹ هـ پس از هیجده سال سلطنت، درگذشت.

۱- برگرفته از تاریخ بخارا، از ص ۱۰۹ تا ۱۱۸ با تلخیص و ساده کردن.

۲- زین الاخبار، ص ۱۴۷، تاریخ گزیده، ص ۳۷۷

۳- تاریخ بخارا، ص ۱۱۷

بنیانگذار پادشاهی سامانی کیست؟

منابع تاریخی به طور کلی امیر اسماعیل را بنیانگذار سلسله پادشاهی در خاندان سامانی می‌دانند، اما در اصل چنانکه دیدیم، نصر پسر احمد، اولین سلطان این سلسله بود. یک محقق ایرانی می‌نویسد:

هرچند که اسماعیل مؤسس دودمان سامانیان نامیده می‌شود، و در بزرگی و فضایل و عدالت وی نیز نمی‌توان تردید داشت، لکن بانی واقعی دودمان سامانیان را باید نصر بن احمد دانست و اینکه مستقیماً از جانب خلیفه امارت ماوراءالنهر یافت. با توجه به اینکه شخصیت عظیم و برجسته اسماعیل عامل اصلی مؤثر در شکل‌گیری قدرت و شکست دولت‌های قدرتمند همجوار بوده است... در پایه‌ریزی اساسی دولت سامانیان و نقش اصلی نصر نیز نمی‌توان تردید داشت.^(۱)

امیران سامانی در بخارا زندگی می‌کردند و حاکمی از طرف ایشان در خراسان (شهر نیشابور) مقیم بود.^(۲)

اوضاع قلمرو حکومت سامانیان

بنا بر ارزیابی تحلیل‌گران تاریخی، حکومت سامانیان سومین حکومت بالنسبه نیرومندی است که بعد از تسلط اعراب در ایران ظهور کرده است. قلمرو حکومت سامانیان در فاصله بیش از یک قرن حکومت آنها، منطقه ماوراءالنهر، خراسان، سیستان، کرمان، گرگان، ری، تبرستان تا حدود اصفهان بود. اوج درخشش حکومت سامانیان در عهد اسماعیل سامانی بود. مرتضی‌راوندی، مورخ ایرانی در تحلیل وضع سیاسی و اجتماعی ایران در دوره سامانیان می‌نویسد:

در دوره حکومت سامانیان، دولت مرکزی ناگزیر بود با تمایلات استقلال طلبانه فئودالها مبارزه کند. اسماعیل در بسیاری از نواحی دوردست مقصود خود را عملی کنند. خوارزم، چغانیان، ختلان و اسفجانب رسماً جزو حکومت سامانیان بود، اما در واقع حکام این نواحی به استقلال زندگی

می‌کردند. سامانیان برای جلوگیری از قیامهای محلی فئودالها تصمیم گرفتند که متنفذین هر ناحیه را به حکومت آنجا بگمارند ولی این سیاست مفید واقع نشد و نتیجه معکوس بخشید.^(۱)

آن مراقبتی که امیر اسماعیل در ایام حکومت خود، برای برقراری عدالت اجتماعی به کار می‌برد، در دوره‌های بعد نمی‌توانست دوام یابد، زیرا بنیانی ژرف و اساسی نداشت. هم از این رو بود که در عهد جانشینان او، حکومت سامانی با مشکلات اقتصادی و اجتماعی متعددی رویاروی بود:

چیزی که بنیان حکومت سامانی را متزلزل می‌کرد، تضاد شدید طبقاتی بود که به صورت مبارزه بین طبقه زحمتکش دهقانان و صنعتگران از یک طرف و طبقه حاکمه و فئودالها از طرف دیگر در جریان بود. ازدیاد روزافزون خراج، به شدت این تضاد کمک می‌کرد.

در اکثر موارد، مبارزه طبقاتی قیافه ایدئولوژیک خود را به صورت برخورد های مذهبی بین دین رسمی و فرقه‌های دیگر نمایان می‌کرد. تحت لوای این فرق، طبقات محروم تظاهر می‌کردند. چنین مبارزه‌ای مکرر در بخارا، سیستان و چغانیان ظاهر شد. سامانیان برای جلوگیری از جنبشهای خلق و سرکوبی فئودالها، خویشاوندان و افراد نزدیک درباری را به حکومت نواحی مختلف گسیل داشتند و این تدبیر نیز نتیجه مطلوب را به بار نیاورد. در بعضی موارد، سران ترک با استفاده از ناراضایی فئودالها و مبارزه طبقات ناراضی، شخصاً بر ضد حکومت مرکزی قیام می‌کردند.^(۲)

چنانکه گفتیم، امیر اسماعیل زنده بود، هیبت و شکوه و عدالت و در مجموع منش و قابلیت شخصی او، به مثابه عنصری موثر در تمشیت امور، کارآیی خود را اعمال می‌کرد، اما همین که او درگذشت، تضادها، در مسیر طبیعی و قانونمند خود، چهره نشان دادند:

۱- مرتضی راوندی: تاریخ اجتماعی ایران، انتشارات امیرکبیر، چاپ سوم، ص ۲۲۶

۲- تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۲۲۷

پس از مرگ اسماعیل در نقاط مختلف شورشهایی پدید آمد. در اوایل پادشاهی احمد بن اسماعیل، عم او اسحق بن احمد سامانی در سمرقند قیامی برپا کرد که پس از یک جنگ خونین پایان یافت. در سال ۹۰۹ میلادی احمد بن اسماعیل ناچار شد بر ضد حاکم ری که طغیان کرده بود لشکرکشی کند. پس از سرکوبی قیام ناصر کبیر علوی در تبرستان و سرکوبی قیام حاکم سیستان، بار دیگر در اثر افزایش مالیات‌ها و عوارض، قیام تازه‌ای صورت می‌گیرد، که احمد بن اسماعیل ناچار لشکریان خود را تحت فرماندهی حسین بن علی مروزی برای سرکوبی قیام‌کنندگان گسیل می‌دارد و آنان را مغلوب می‌کند.^(۱)

مسئله دیگری که روند زوال سامانیان را در درون حکومت آنها تشدید کرد، قدرت‌یابی غلامان ترک بود (مادر فصل مستقلى در این باره سخن خواهیم گفت). که سامانیان خود موجد آن بودند، زیرا:

دولت مرکزی [سامانیان] کوشید تا در مقابل دهقانان و سپاهیان ایشان، همانا غلامان ترک و اعیان نظامی جدید را که از سران غلامان پدید آمده بود، علم کند. ولی اینان نیز پس از آنکه اراضی را به رسم اقطاع دریافت کردند در قبال دولت مرکزی همان روش دهقانان و اعیان قدیمی را پیش گرفتند. بدیهی است که سامانیان از عهده پاشیدگی و پراکندگی که لازمه فئودالیزم است، برنیامدند. برعکس پراکندگی بر اثر تقسیم اقطاع و به ضرر حساب اراضی دولتی شدیدتر شد ... اعیان نظامی که از سران غلامان ترک بودند غالباً علم عصیان برمی‌افراشتند. در سال ۹۶۲ م (۳۵۱ هـ) سرداری به نام «الپتکین» که از غلامان ترک بود، و تقریباً ۵۰۰ دهکده را به رسم اقطاع در تصرف داشت و صاحب یک میلیون رأس گوسفند و قریب یکصد هزار رأس اسب و قاطر و شتر بود و مغضوب دربار سامانیان گشته بود، به غزنه گریخت و عملاً امارت مستقلى در آنجا تأسیس نمود. یکی از جانشینان الپتکین در غزنه، غلام ترک سابق وی سبکتکین بود که مؤسس غزنویان می‌باشد.^(۲)

ضعف و قوّت سامانیان

ضعف‌های درونی حکومت سامانیان، برخی معلول اوضاع سیاسی - اجتماعی زمانه و بخشی حاصل عملکرد حکومتگران این سلسله است. اما با در نظر گرفتن مجموع حوادث و جریانهای قانونمند تاریخی، عصر سامانیان از دوره‌های طلایی و پرشکوه تاریخ ایران است و چنانکه در لابه‌لای سطور این کتاب آمده است، سامانیان، که یک خاندان ایرانی تبار بودند، با وجود وابستگی‌های سیاسی و مذهبی با خلیفه، در حد نسبتاً معقولی اندیشه مردم و سرزمین خود را داشتند و در رفاه و ترقی آن می‌کوشیدند.

امیر اسماعیل سامانی قهرمان کتاب ما نمونه برجسته شخصیت‌های مردم‌دوست خاندان سامانی بود. به قول ابن حوقل: در میان پادشاه عجم از سلسله‌هایی که پادشاهی را از یکدیگر به ارث می‌برند، سلسله‌ای مانند سامانیان وجود ندارد. زیرا اینان کریم‌الاصل اند...^(۱)

امیراسماعیل، منش و عادات او

از زندگی داخلی امیراسماعیل سامانی اطلاع درستی نداریم، اما می‌دانیم که نسبت به تربیت فرزندان خود شیوه‌ای عالی و منحصر به خود داشته است. ...

... وقتی فرزندش در تبرستان، نسبت به وظیفه‌ای که به او محول شده بود، سستی کرد، او فرزند را دشنام داد و از کار برکنار کرد ...
... وقتی خواست برای دخترش همسر اختیار کند، اصل را نه بر قدرت سیاسی یا منزلت اشرافی، بلکه بر دانش و شایستگی علمی و فضیلت اخلاقی قرار داد ...

... از صورت و سیمای امیراسماعیل آگاهیهای مشخصی نداریم، اما وقتی در پی شناخت سیرت او برمی‌آئیم با کوهی از اطلاعات روبرو می‌شویم که مملو از ستایش و احترام و قدردانی است ...
... روزهای یخبندان تنها بر اسب می‌نشت و به میدان شهر می‌آمد و تا ظهر بر جای می‌ماند تا هر کس شکایتی و سختی و نیازی دارد بتواند او را ملاقات کند ...

گاه نیز به خشونت می‌گرائید. به دستور محمد بن هارون را از تبرستان تا بخارا شبانه‌روز دوانیدند و در بخارا در خانه‌ای انداختند و دیوارهایش را بالا آوردند تا از تشنگی و گرسنگی مرد ...

فصل ششم

امیر اسماعیل، منش و عادات او

اسماعیل، فرزند احمد، که در تاریخ به امیر اسماعیل سامانی شهرت یافته است، در شوال سال ۲۳۴ هـ ق در فرغانه چشم به زندگی گشوده است. او را «امیر عادل» و «امیر ماضی» نیز گفته‌اند. به سبب جنگهایی که با غیر مسلمانان می‌کرد و سعی داشت به آنها جنبه جهاد بدهد، برخی از مورخان قدیم، به او لقب «سالار غازیان» داده‌اند.^(۱)

از وضع درونی او، تعداد زنان و شیوه زندگی داخلی او اطلاع درستی نداریم، اما

۱- علی اکبر دهخدا: لغت‌نامه.

می‌دانیم که نسبت به تربیت فرزندان خود شیوه‌ای عالی و منحصر به خود داشته است. جهت‌گیری او نسبت به فرزندان و وابستگانش مبتنی بر مصلحت سیاسی کشور و صلاح و تربیت فرزندان و رعایت حق و عدالت بوده است. چنانکه در فصل «داستانها و افسانه‌ها» آمده، وقتی برحسب تصادف شنید که معلم فرزندش؛ لابد به خاطر سستی کودک در درس یا علت دیگری، دهان به دشنام گشوده است، با معلم رفتاری سنجیده و خردمندانه برگزیده و با بیانی آرام و منطقی؛ اما سرزنش‌آمیز، معلم را متوجه کرد که اگر فرزندش مرتکب گناهی شده، او در مقام پدر مستوجب دشنام نیست و سپس برای اینکه این مجادله آرام، سوء استفاده فرزند را در پی نداشته باشد، به معلم انعام و صله داد.

یا وقتی در تبرستان به فتوحاتی نایل شد، با وجودی که فرزند و ولیعهدش احمد در رکابش بود، اداره امور آن سرزمین را به مرد باصلاحیت و درستکاری بنام ابوالعباس عبدالله بن محمد (معروف به عبدالله نوح) محول کرد و فرزند خود را به حکومت گریان گمارد و به اطاعت از ابوالعباس فرمان داد.^(۱) این اقدام، شکستن سنتی دیرین در میان حکومتگران، در حکومت‌های استبدادی جهان بود. زیرا بارها در تاریخ شاهد بوده‌ایم که فرزند به دنیا نیامده را حاکم و شاه کرده‌اند و تاج سلطنت را بالای سر مادرش آویخته‌اند. یا کودکی خردسال را به حکومت سرزمینی بزرگ گمارده‌اند، بی آنکه مسئولیتی از وی بخواهند. گفته‌اند که وقتی ابوالعباس، از سستی و عدم علاقه احمد به کار، طی نامه‌ای به امیر اسماعیل شکایت کرد، او فرزند خود را سرزنش کرد و به او دشنام داد و سپس وی را با پند و اندرز متوجه خطای خود ساخت.^(۲)

۱- زین الاخبار، ص ۱۴۷. پسر را فرمود تا با عبدالله موافقت کند، به همه کارها و به هیچ چیزی او را خلاف نکند (ص ۱۴۸).

۲- برگرفته از ایران در زمان سامانیان، ص ۲۰۴.

انتخاب داماد

نوشته‌اند که او حتی در انتخاب داماد برای دختر خویش، اصل را نه بر قدرت سیاسی، یا منزلت اشرافی، بلکه بر دانش و شایستگی علمی و فضیلت اخلاقی قرار داد. و دختر را به ازدواج با امام حافظ الدین بخاری، فرزند خواجه یونس تشویق کرد.^(۱)

رفتار او با فرزندان و برادران، نقش هشداردهنده و تربیتی داشت، در عین حال قاطع بود.

در رفتار با برادر مهترش نصر، دیدیم که وقتی دامنه اختلاف بالا گرفت، در جنگ با نصر کوتاه نیامد و چون بر او غلبه کرد، هوشیارانه با برادر راه خاکساری و اخلاص پیش گرفت و با احترامی درخور و شایسته با وی رفتار کرد و با این شاهکار، نه تنها موجب نفاق و کدورت در خانواده نشد، بلکه دهان دشمنان را هم بست تا کسی نتواند با دامن زدن به اختلافات آنها، قدرت سامانیان را تضعیف کند.

و نیز در همین ماجرا خواندیم که چون برادر دیگر، اسحاق، شرط ادب و احترام را نسبت به امیر نصر، به جای نیاورد و از اسب به زیر نیامد، اسماعیل با تندی و خشونت و حتی دشنام او را متوجه آن بی ادبی کرد.

یا وقتی فرزندش احمد در حکومت گرگان، در کار دفاع از آن شهر سستی کرد، فوراً او را از حکومت معزول کرد.^(۲)

امیراسماعیل در چشم مورخان

در باب پای بندی او به معتقدات دینی مورخان تأکیدات بسیار دارند. مؤلف مجمع الانساب وی را «مردی عادل، منصف، خدای ترس، جوان بخت و حق شناس»

۱- برگرفته از ایران در زمان سامانیان، ص ۲۰۴

۲- زین الاخبار، ص ۱۴۸

توصیف می‌کند.^(۱)

نویسنده‌ای دیگر درباره صلاحیت او می‌نویسد: به حقیقت پادشاه سزاوار به استحقاق بوده است. و اضافه می‌کند که مردی عاقل، عادل، مشفق و صاحب رأی و تدبیر بوده است.^(۲)

نویسندگان و مورخان برجسته قرون بعدی نیز او را به لقب پادشاهی در کتب خویش یاد کرده‌اند و بسیار ستودند. این لقب پادشاهی نه از جهت مسئولیت سیاسی و وسعت قلمرو سیاسی، بلکه به پاس شکوه و هیمنه شخصیت بوده است.

صورت و سیرت امیر اسماعیل

در باب سیمای امیر اسماعیل، شرح مشخصی داده نشده است. مؤلف تاریخ گزیده او را «مردی فرزانه و باشکوه [کد] امارت پادشاهی از جبین او ظاهر شد» معرفی می‌کند. بدین ترتیب در میان اوراق تاریخ اطلاعات زیادی از چهره، اندام، زیبایی یا زشتی این امیر به دست نمی‌آوریم. اما وقتی در پی آگاهی از سیرت او برمی‌آئیم، ناگهان با کوهی از اطلاعات روبرو می‌شویم؛ اطلاعاتی مملو و سرشار از ستایش و احترام و قدردانی. توصیف‌هایی که در مورد کمتر کسی از مردان بزرگ تاریخ به کار رفته است.

نوشته‌اند که: اسماعیل پادشاه بزرگ و نیک‌سیرت و صاحب مناقب و محاسن بسیار و آثار خوب و اعمال شگفت‌انگیز بوده است.^(۳) عدل می‌کرده و انصاف رعیت به تمامی می‌داده است و رعایا در راحت و آسایش بوده‌اند و هر کس را که به رعیت ظلم می‌کرده، گوشمالی می‌داده است.^(۴) خواجه نظام‌الملک می‌نویسد: «سخت

۱- محمد بن علی بن محمد شبانکاره: مجمع الانساب، نقل از: ایران در زمان سامانیان،

ص ۲۲۷ ۲- نرشخی، تاریخ بخارا، ص ۱۰۶

۳- سفرنامه ابن حوقل، ص ۲۰۱ و تاریخ بخارا، ص ۱۲۷-۱۲۸

۴- سفرنامه ابن حوقل، ص ۲۰۱ و تاریخ بخارا، ص ۱۲۷-۱۲۸.

عادل بود و او را سیرت‌های نیکو بسیار بوده است. با خدای تعالی اعتقاد صافی داشته است و درویش بخشایی از سیر او باز نموده‌اند».^(۱)

از آنجا که منش و کردار رهبران سیاسی کشور، تأثیر قطعی در شیوه عمل کار به دستان حکومتی و سرانجام در ارتباطات اجتماعی مردم دارد، شیوه حکومت امیراسماعیل سامانی این نتیجه را داد که به قول مؤلف طبقات ناصری «مملکت به اوصاف شد، و جمله امرا و اشراف خلق و عوام او را مطیع گشتند، و چون مردی عالم و عادل بود، کارهای بزرگ بر دست او برآمد».^(۲)

روزهای یخبندان

از آن گونه حکایاتی که توجه امیراسماعیل را به حال مردم باز می‌نماید در شرح احوال او به فراوانی آورده‌اند. گفته‌اند که: او در روزهای سرد و یخبندان که عبور و مرور مردم مشکل بود، به جایی که امکان ارتباط مردم با وی سهل‌تر باشد می‌آمد:

تنها برنشستی و به میدان آمدی و تا نماز پیشین بز پشت اسب بودی و گفتی باشد که متظلمی به درگاه آید و حاجتی دارد و او را نفقاتی و مسکنی نبود و چون به عذر سرما و برف ما رانه‌بند و به ما رسیدن، بروی دشوار باشد، چون ببند که ما اینجا ایستاده‌ایم، بیاید و کار خود بگذارد و به سلامت بازگردد.^(۳)

و چون به او تذکر می‌دادند که: سلاطین دیگر در این روزها از کاخ خود بیرون نمی‌آیند، تو چرا بار این زحمت را بر دوش می‌کشی؟ پاسخ می‌داد که: رفع گرفتاریها

۱- خواجه نظام الملک: سیاست‌نامه، به تصحیح عباس اقبال، اساطیر، ص ۱۰

۲- منهاج سراج: طبقات ناصری، تاریخ ایران و اسلام، تصحیح عبدالحی حبیبی، دنیای کتاب، ج ۱، ص ۲۵۵

۳- سیاست‌نامه، ص ۲۱ و زینت المجالس ص ۲۷۶، نقل از ایران در زمان سامانیان، ص ۲۰۶.

در این گونه ایام نزد خداوند باارزش تر از دیگر زمانهاست.^(۱)

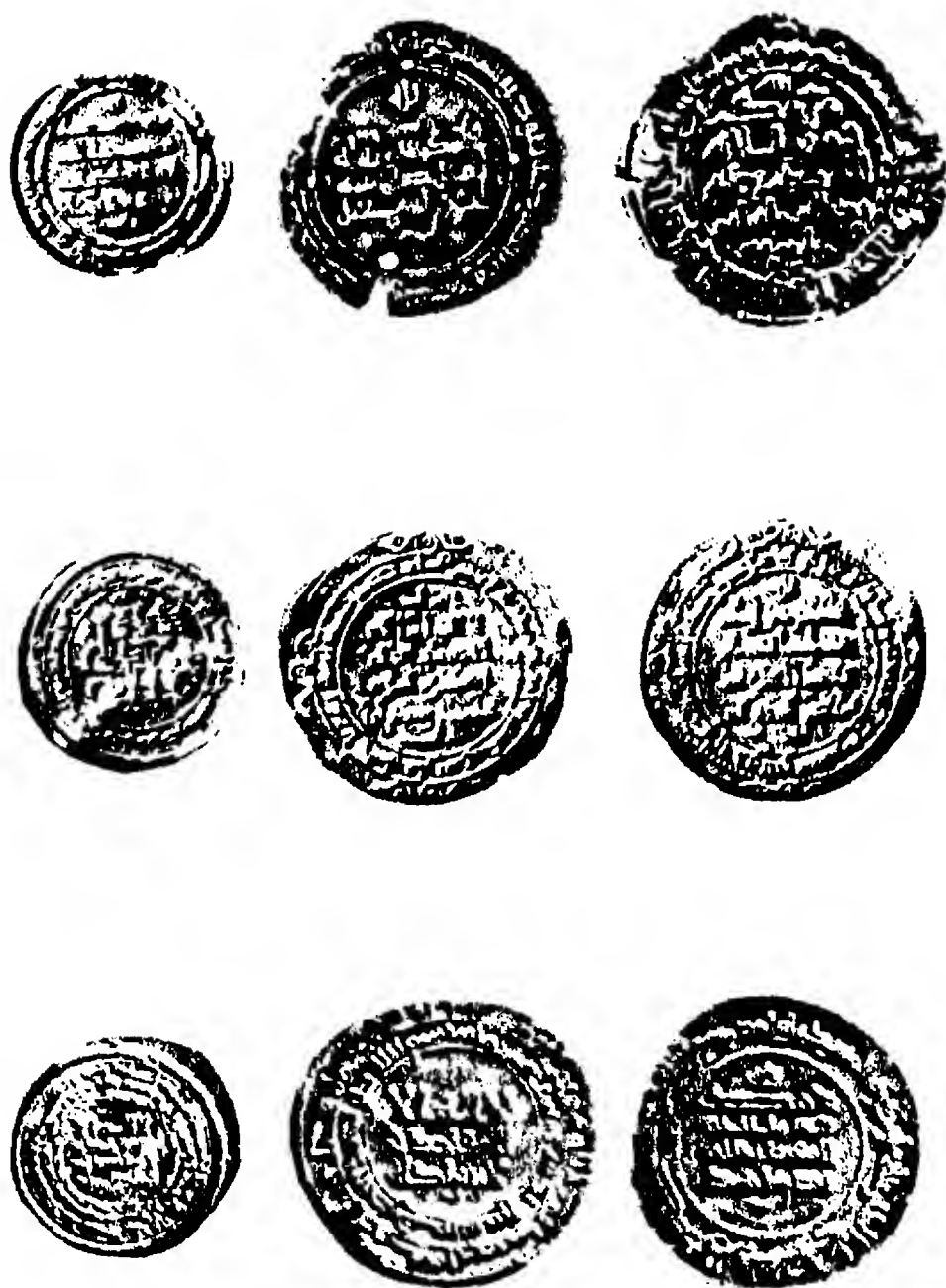
ماجرای محمد بن هارون

برخی از اعمال او با خشونت توأم بوده است. رفتارش با محمد بن هارون از آن جمله است. این مرد از بزرگان امرای امیراسماعیل بود. در آغاز راهزن بود و در حکومت رافع بن هرثمه در خراسان به رافع پیوست، پس از مرگ هرثمه، او به خدمت امیراسماعیل درآمد و اسماعیل، چنانکه اشاره کردیم وی را به جنگ محمد بن زید علوی به تبرستان گسیل داشت، و چون در این مأموریت جنگی توفیق یاف، حکومت گرگان و تبرستان را به او محوّل کرد. او سپس به اسماعیل عاصی شد و در سال ۲۸۹ به دعوت مردم ری به آنجا رفت و حاکم آنجا را کشت و ری را متصرف شد. امیراسماعیل پارس [بارس] کبیر را به حکومت تبرستان فرستاد و او محمد بن هارون را به اطاعت امیراسماعیل ترغیب کرد و وعده کرد که امیر را با او بر سر لطف آورد. محمد نیز فریب خورد و اطاعت امیراسماعیل را پذیرفت و به سوی بخارا حرکت کرد اما به محض ورود به مرو، به دست کسان امیراسماعیل دستگیر و در غل و زنجیر به بخارا فرستاده شد و به زندان افتاد.

ابن اسفندیار مؤلف تاریخ تبرستان نوشته است که: محمد بن هارون را بارس به حيله دستگیر کرد. او را تا بخارا شبانه روز دوانیدند و چون نزد امیراسماعیل بردند، دستور داد تا همچنان او را گرد شهر بگردانند و بعد در خانهای کردند و دیوارها را بالا آوردند تا از گرسنگی و تشنگی مرد.^(۲)

۱- سیاست نامه، ص ۲۱ و زینت المجالس ص ۲۷۶، نقل از ایران در زمان سامانیان، ص ۲۰۶

۲- تاریخ تبرستان، نقل از حواشی تاریخ بخارا، ص ۳۰۶



چند سکه از سامانیان

(از کتاب تاریخ ایران از اسلام تا سلاجقه)

سیمای اجتماعی - اقتصادی عهد سامانی

...امیراسماعیل و جانشینان او، تقویت حکومت مرکزی و مهار کردن تمایلات خودسرانه حکام محلی را محور اساسی حکومت خود قرار دادند. اما آنها تمام و کمال در این هدف توفیق نیافتند ...

در نظام اداری عهد سامانی، دیوانهای دهگانه تکالیف عمومی اجتماعی و اداری کشور را سامان می دادند. این نظام مورد تقلید و اقتباس سلسله های بعدی شد ...

سامانیان اگرچه تابعی خلیفه را داشتند، اما بسیاری از آداب و رسوم ممکن ایرانیان را در خراسان احیا کردند. سران حکومت با آزادمنشی و تسامح به ملل و مذاهب مختلف می نگریستند.

...امیراسماعیل و جانشینان او سازمان منظمی در سیستم اداری کشور به وجود آوردند که جامعه از کارکرد آن در مجموع راضی بود ...

طبقات متنند در نظام سامانیان را روحانیون، جنگیان و دبیران تشکیل می دادند که تشابه بسیار با نظام طبقاتی ساسانیان داشت ...

سامانیان به عنوان اولین سلسله ایرانی که مروج و احیاکننده معنویت و فرهنگ ایرانی هستند، افتخاری تاریخی را نصیب خود ساخته اند.

فصل هفتم

سیمای اجتماعی - اقتصادی عهد سامانی

عدل امیر اسماعیل

در درازای اندکی کمتر از یکصد سال حکومت سامانیان، آنچه سهم اسماعیل سامانی است و با تربیت، شخصیت و منش او بستگی دارد، وضعی ویژه و متمایز دارد. یک محقق ایرانی می نویسد:

اسماعیل چون در دوران حکومت خود، کمتر به حقوق مردم تجاوز کرده او را امیر عادل لقب داده اند. وی چون سنی متعصبی بود، سر از اطاعت خلفای عباسی نه پیچید، به همین علت در عصر او و جانشینانش هیچگاه احساسات

ایران دوستی آن چنانکه در عصر صفاریان و دیالمه وجود داشته، دیده نشده است. بلکه بر عکس، سامانیان با جنگ با علویان تبرستان و صفاریان، چند بار شوکت از دست رفته خلفای عباسی را احیاء کردند. و جنبشهای مخالف دستگاه خلافت را خاموش نمودند.^(۱)

تثبیت و تقویت حکومت مرکزی و مهار کردن تمایلات خودسرانه حکام و قدرتمندان محلی، محور اساسی حکومت امیراسماعیل و جانشینان او بود. با اینکه سامانیان تلاشهای فراوانی برای استقرار و تثبیت حکومت مرکزی به کار بردند، ولی موفق به اجرای این برنامه در بسیاری از نواحی دوردست نشدند و حکام اینگونه نواحی حکومت خودسرانه خود را اعمال می کردند.

سامانیان به قصد مهار کردن قدرت حکام مستقل و فئودالهای محلی، اختیارات سیاسی و اداری خود را به افراد صاحب قدرت محلی واگذار کردند. اما این تمهید کارساز نشد. تضاد شدید طبقاتی، مبارزه بین دهقانان و صنعتگران از یک سو و طبقه حاکمه و فئودالها را از سوی دیگر شکل می داد. افزایش میزان مالیات و خراج، این تضادها را شدیدتر می ساخت.

دیوانهای دهگانه

ساختار اداری دولت سامانیان از دیوانهای دهگانه پی ریزی شده بود. این دیوانها عبارت بودند از: دیوان خراج؛ که مالیاتها را گرد می آورد، دیوان رسایل، دیوان عرض، دیوان صاحب برید (پست) که تجسس و کسب اطلاعات از وظایف آن بود، دیوان مشرفه (اداره نظارت و بازرسی)، دیوان قاضی کل، دیوان محاسب کل، دیوان اراضی خاص خاندان سلطنت و دیوان وقف.^(۲)

۱- مرتضی راوندی: تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲ ص ۲۲۶

۲- ر. ک: تاریخ ایران از دوران باستان تا ص ۲۵۹

سامانیان، شهر بخارا را، که یکی از بزرگترین مراکز فئودال شرق به حساب می‌آمد، مقرّ حکومت خویش قرار دادند.

با اینکه حکومت در معنای سیاسی خود دست‌نشاندهٔ خلیفهٔ بغداد بود، «اما سلاطین سامانی در دوران قدرت خود بسیاری از آداب و رسوم دیرین ایرانیان را، که در خراسان و ماوراءالنهر باقی مانده بود، بار دیگر احیا کردند. به زبان فارسی و نظم و نثر علاقه فراوان نشان دادند و کتب گرانبها و سودمندی نظیر تاریخ طبری و کلیله و دمنه و سیله عبدالله بن المقفع به دستور آنان ترجمه شد. علاوه بر این سران حکومت با آزادمنشی و تسامح به ملل و مذاهب مختلف می‌نگریستند. چنانکه دربار آنان پیروان ادیان و مذاهب، به آزادی زندگی می‌کردند... این روش آزادمنشانهٔ سران حکومت سامانی به رواج علم و ادب و فلسفه در آن روزگار کمک شایانی کرد.

مناظره با دانشمندان

مقدسی در وصف دربار سامانیان می‌نویسد:

واضح است در درباری که پادشاهان همواره در اندیشه آن باشند که بر شمار دانشمندان بیفزایند، تا چه حدّ مردان به سوی دانش می‌گرایند. یکی از آئین‌های دربار سامانیان آن بود که دانشمندان را به زمین‌بوس خود روا نمی‌داشتند و ایشان را مجالسی شبانه بود که در حضور پادشاه، دانشمندان مناظره می‌کردند و پادشاه خود در مناظره را می‌گشود... با زیردستان خود گشاده‌روی و مهربان بودند، وزرای ایشان به کارها می‌رسیدند و چون کسی را برمی‌آوردند، با خود به خوان می‌نشانند و با سفرای پرسش از مهمات می‌کردند و هر کس در بخارا در فقه و عفاف برتر از دیگران بود، وی را برمی‌کشیدند و از او رأی می‌جستند و کارها به قبول او می‌کردند.^(۱)

منابع قدیم مثل صورة الارض ابن حوقل مطالبی تأییدآمیز در توصیف سیاست اجتماعی سامانیان نوشته‌اند. ابن حوقل می‌گوید:

در سراسر مشرق حکومت آل سامان استوار و عده‌شان بیشتر و ساز و برگ‌شان کامل‌تر و منظم‌تر و عطایایشان بیشتر و جیره سربازانشان فراوان‌تر و بستگانی‌شان مداوم‌تر است. با آن که جبایتها و خراجها و اموالشان در خزانه‌ها کمتر است من منصور بن نوح را دیدم که در هر چهار سال جیره به طور مداوم و لاینقطع می‌داد و هر جیره در سر نود روز (سه ماه) پرداخت می‌شد. و نخسب به غلامان و خاصان و سران لشکر و سپس به سایر کارگزاران می‌پرداخت. در زمان این پادشاه و پدرش در همه نواحی با وجود مبالغی که در موارد لزوم خرج می‌شد، مال فراوان به دست عاملان باقی می‌ماند و این امر موجب آن بود که دادگستری و انصاف نسبت به رعیت و مراقبت خاصان عملی شود و به همین سبب اعمال ماوراءالنهر پر از قاضیان و کافیان و بندگان و والیان است. که مقرری آنها تقریباً مساوی است. چنانکه مقرری قاضی به اندازه مقرری صاحب برید است.^(۱)

بدین ترتیب امیر اسماعیل و برخی از جانشینان لایق او سازمان منظمی در سیستم اداری کشور به وجود آوردند که جامعه مردم از کارکرد آن، در وجه غالب راضی بود. ریچارد فرای می‌نویسد:

سازمان دولتی که به دست سامانیان ایجاد گردید، حتی مورد احترام ترکان بود و تحسین و اعجاب نویسندگان متأخر بر عصر سامانی را برانگیخت و به علاوه سلاطین سلسله‌های بعدی: غزنویان و سلجوقیان نیز دستگاه اداری خود را به تقلید از سامانیان سازمان دادند.^(۲)

۱- صورة الارض، نقل از تاریخ اجتماعی ایران؛ ج ۲، ص ۲۳۲

۲- ریچارد ن فرای. بخارا، نقل از تاریخ اجتماعی ایران، ص ۲۳۳

آرایش طبقات اجتماعی

از نظر تقسیم قدرت در میان طبقات اجتماعی باید گفت که: طبقات متنفذ در این دوره عبارت بودند از: روحانیان، جنگیان و دبیران. این ترکیب ساختار حکومتی ساسانیان را به یاد می‌آورد. در میان این طبقات، روحانیان بیش از پیش سعی می‌کردند خود را از دستگاه دولتی جدا و مستقل جلوه دهند.

بارتولد معتقد است که ثبات و آرامشی که سامانیان در قلمرو حکومتی خود ایجاد می‌کردند، مطلوب طبقه‌عالیه جامعه بوده است. وی می‌نویسد:

موزخانی که به شرح مبارزه میان سامانیان و صفاریان پرداخته‌اند، بی‌شک نسبت به سامانیان حسن توجه داشته‌اند. سامانیان از لحاظ اصل و تبار، برخلاف مستبدان نظامی که از میان خلق برخاسته بودند، تعقیب‌کننده طبیعی کارهای طاهریان و مدافعان نظم و آرامش، که بیش از همه مورد علاقه طبقات عالی جامعه بود، شمرده می‌شدند.^(۱)

در رویارویی امیراسماعیل با علویان تبرستان نیز: وی املاک اشراف تبرستان را به صاحبان قدیم آنها بازگرداند و در آن هنگام، پنجاه سال بود که آن املاک راسادات علوی و دیگران غصب کرده بودند.^(۲) از این گذشته، وی املاک زراعتی و اموال غیرمنقول رعایا و ضعفا را به ایشان بازگرداند و خود به گرفتن خراج سالیانه قناعت کرد.^(۳)

نظام اداری سامانیان

سازمان اداری دولت سامانیان، چنانکه در جای دیگر این کتاب نیز اشاره شده است، متکی بر نظامی قوی و کارآ بوده است. و از نظام حکومتی عهد ساسانی اقتباس

۱- نقل از: تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۲۳۵

۲- تعداد افراد یا خانواده‌هایی که این املاک را باز گرفتند، پنجاه نفر یا خانواده بودند.

۳- تاریخ تبرستان، ابن اسفندیار، نقل از مالک و زارع در ایران، ص ۱۱۳

شده بود. در معرفی نظام اداری سامانیان آمده است که:

امور کشور سامانی را دو دستگاه که یکی «درگاه» و دیگری «دیوان» نام داشت اداره می‌کرد. ریاست درگاه یا دربار سامانی به دست امیری به نام «حاجب سالار بزرگ» بود.

هر یک از امیران سامانی عده‌ای غلام و نگهبان شخصی نیز داشتند که فرماندهی آنان با شخصی به نام «امیر حرس» بود. این گروه مأمور حفظ جان پادشاه بودند. حکومت پایتخت به دست امیری بود که وی را «صاحب شرطه» می‌خواندند.

ریاست دیوان یا سازمان دفتری سامانی با وزیر یا «خواجه بزرگ» بود و همه دبیران و اهل قلم و مستوفیان در زیر دست او کار می‌کردند. و ایشان مأمور امور مکاتبات پادشاهی و جمع مالیات بودند.

غالباً سپهسالاران در به کار گماشتن و از کار برداشتن وزیران مداخله می‌کردند و وزیران باید مخارج سپاهیان را که تحت امر سپهسالاران بودند، برسانند ...

این تشکیلات عیناً پس از سامانیان به جانشینان ایشان مانند غزنویان و سلجوقیان و دیگر امرای ایران که تا روزگار مغول بر سر کار آمدند، منتقل شد.^(۱)

بخارا

اما چنانکه در جای دیگر نیز اشاره شد، امیران سامانی در بخارا مقیم بودند و از این شهر بر قلمروهای خود فرمان می‌راندند. بخارا در مقام مرکزی برای تسلط بر سند و دسترسی سریع به جیحون و گذار از آن، موقعیت بسیار خوبی داشت و استخری بر این جنبه سوق الجیشی تأکید می‌کند. سبب گزینش بخارا به پایتختی، از سوی سامانیان بدان جهت بود که سرحد خراسان و ماوراءالنهر است. کسی که در

آنجا باشد، خراسان در پیش او و ماوراءالنهر در پشت اوست. از این گذشته مردم بخارا در اطاعت و فرمانبرداری از امیران و پادشاهان خود شهرت داشته‌اند. بدین ترتیب با تمرکز قدرت در بخارا، سیستان و کرمان و گرگان و ری و تبرستان تا حدود اصفهان تحت لوای حکومت سامانی اداره می‌شد.^(۱)

چهره فرهنگ عصر سامانی

بیش از این پیرامون علائق فرهنگی سامانیان و توجه آنها به مآثر فرهنگ ایرانی اشارات کوتاهی کردیم. (گفته شده که امیر اسماعیل سامانی خود به زبان فارسی اهمیت می‌داده است و فرمانهای خویش را نیز به زبان فارسی صادر می‌کرده است، اما این مدعا قطعی نیست). در فرمانروایی نصر دوم حرکت فرهنگی اوج بیشتری داشت. ریچارد فرای می‌نویسد:

طی فرمانروایی امیر نصر [نواده امیر اسماعیل] بود که بخارا از مراکز مهم فرهنگ و دانش گردید. علاوه بر خود نصر، دو تن از وزیران او از مشوقین عمده دانشمندان و ادبا بودند. یکی از این دو «ابوعبدالله محمد بن احمد الجیهانی» بود که ۳۰۱ تا ۳۰۹ و مجدداً از ۳۲۵ تا ۳۲۸ هجری وزارت داشت؛ کتابی در مسالک و ممالک به وی منسوب است که از بین رفته است، اما جغرافیایان و مسافران متأخر اطلاعات خود را در باب سرزمینهای غیر اسلامی شمال و شرق از این کتاب گرفته‌اند. جیهانی خود در فرهنگ و دانش بلندپایه بود و به نجوم و علوم و هنرها توجه داشت ... او به شیخ العمید ملقب بود و در تمام جهان اسلام مشهور گردیده بود ...

جانشین او ابوالفضل بلعمی ... احتمالاً در دوره امیر اسماعیل از کارداران حکومت بود ... بلعمی آنچه که را باید سیاست آزادیخواهانه و روشنفکرانه سلفش نامید ادامه داد ...^(۲)

۱- منحنی قدرت در تاریخ ایران، ص ۲۵۰

۲- نقل از: تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۲۳۴.

این محقق در معرفی برخی از دانشمندان و آثار آنان می‌نویسد:

... آثار عظیمی چون تألیفات اشعری، که مبانی کلامی مذهب اهل سنت را تائید و تحکیم می‌کرد، و تألیفات سنان بن ثابت بن قره در طب و ریاضی و نجوم؛ و تاریخ بزرگ محمد بن جریر طبری به وجود آمد ...
 عمال حکومت از امیر گرفته تا مقامات زیر دست همه از علاقمندان علم و فرهنگ بودند.^(۱)

چشم‌انداز هویت فرهنگی در کلام ثعالبی مؤلف کتاب معروف نتیجه‌الدهر بدین‌گونه وصف شده است:

بخارا در دولت آل سامان به مثابه مسجد و کعبه ملک و مجمع افراد زمان و مطلع نجوم ادباء ارض و موسم فضاء دهر بود.^(۲)

رستاخیر فرهنگی ایران

بدین ترتیب، عدالت و فرهنگ‌پروری سامانیان، تأثیرات مهمی به سود تعالی و استحکام فرهنگ ایران بر جای گذاشت. دربار آنان کانون تجمع بزرگان و اندیشمندان سرزمین‌های مختلف شد و امکاناتی در راه خلق آثار بدیع فارسی برای نویسندگان و شاعران فراهم آمد. وجه مثبت و درخشان این حرکت ادبی (که در اصل مدتها پیش از سامانیان به وجود آمده بود) بازنگری هنرمندان و نویسندگان ایرانی در مفاخر ملی و گذشته خود بود. اشپولر در گزارش این روند فرهنگی می‌نویسد:

مورخان ایرانی به یاد سنن و روایات باستانی خود افتادند و مردانی مثل حمزه اصفهانی و دینوری کتب خود را در تحت تأثیر روح میهن پرستی تألیف کردند. این افراد عقیده و نظر خود را به صراحت بیان نموده و نیز بدین وسیله نشان دادند که قسمت اعظم کتب خود را به ذکر حوادث گذشته ایران

اختصاص داده‌اند. مقارن با آن نیز ادبا مکرراً آگاهانه نژاد ایرانی خود را با تأکید خاصی ابراز می‌کردند.^(۱)

اشپولر پس از بیان سهم سلسله‌های ایرانی، مثل صفاریان و بویه‌یان در رستاخیز فرهنگی ایران، می‌نویسد:

برای چنین منظوری صفاریان به اندازه کافی از دانش بهره‌مند نبودند و هم‌چنین بویه‌یان توانایی این معنی را نداشتند، بلکه برای اولین بار عامل بیداری مجدد و مروج معنویت و روح ایرانی، خاندانی بود که بر مرکز فرهنگ ایران، یعنی خراسان حکومت می‌کرد: منظور خاندان سامانیان است که می‌خواستند از دودمان ساسانیان (و حتی هخامنشیان) محسوب گردند و در حقیقت نیز اولین سلسله فرمانروایی به‌شمار آمدند که با آگاهی و بینش واقعی فرهنگی، ایرانی بودند و حتی تحت تأثیر همین خاندان بود که سلسله‌های فرمانروایان ترک مثل غزنویان خود را از لحاظ فرهنگی تا آن اندازه ایرانی نموده بودند که توانستند وارث سامانیان گردند.^(۲)

زندگی اقتصادی مردم

وضع اقتصادی مردم در عهد سامانیان، بنا بر آنچه از گوشه و کنار منابع تاریخی می‌توان استنباط کرد، روی هم رفته خوب بوده است. اساساً از پیامدهای حکومت‌هایی که خود را از زیر بار سلطه خلیفه تا حدی بیرون می‌کشیده‌اند، یکی هم سامان یافتن نسبی وضع اقتصادی مردم بوده است. و این بدان سبب بود که دیگر مالیات‌ها و خراج‌ها و دیگر وصولی‌ها از مردم، به صورت سابق به خزانه خلیفه سرازیر نمی‌شد، بلکه در حوزه قلمرو این حکومت‌های مستقل به مصرف می‌رسید و

۱- برتولد اشپولر: تاریخ ایران، در قرون نخستین اسلامی، ترجمه جواد فلاطوری، شرکت انتشارات علمی و فرهنگی، ج ۱، ص ۴۲۲ - ۲- همان کتاب، ص ۴۲۴-۴۲۵.

خواه ناخواه در وضعیّت اقتصادی آنان تأثیر می‌گذاشت. این وضع حسن تأثیر دیگری نیز داشت و آن اینکه «دربار خلفا که ولخری و بی‌نظمی، هر روز بنیه مالی آن را ضعیف‌تر می‌کرد، چون عواید ولایات را از دست می‌داد و آن غنایم سرشار هم‌که در آغاز فتوح عاید می‌شد، با مزید ضعف و فترت، دیگر وجود نداشت، روز بروز ناتوان‌تر می‌شد.»^(۱)

سامانیان، به ویژه امیر اسماعیل، اگرچه بسی بیشتر از سایر سلسله‌های ایرانی به خلیفه وفادار ماندند و بر اثر آن، طبعاً سهم بیشتری از عواید دولتی را برای او می‌فرستادند، باز هم تأثیر استقلال سیاسی و مالی چنان چشمگیر بود که در عهد امیر اسماعیل سامانی تغییرات آشکاری در وضع مردم پدید آمد. مرتضی راوندی محقق معاصر می‌نویسد:

وضع اکثریت مردم، یعنی طبقه وسیع کشاورزان و پیشه‌وران، در آغاز استقرار حکومت سامانیان کمابیش رضایت‌بخش بود. اسماعیل، بنیانگذار حکومت سامانیان، که به حق او را «امیر عادل» می‌نامیدند، نه تنها در اخذ عوارض و مالیات‌ها روشی منصفانه داشت بلکه در فعالیت‌های عمرانی کشور به نحو موثری شرکت می‌جست. در آغاز دولت سامانیان از برکت امنیت و آرامش موجود و در سایه کار مشترک کشاورزان و کمک مادی دهقانان شبکه آبیاری در سمرقند و بخارا و دیگر نقاط منظم گردید. زیرا مسأله آب در ماوراءالنهر از دیرباز موضوعی حیاتی بود. و دولت و مردم می‌کوشیدند به بهترین وجهی از آبهای موجود بهره‌برداری کنند. در دوره قدرت نخستین سلاطین سامانی، مادام که ترکها هنوز قدرت و مهارت زیادی کسب نکرده بودند، و مالیات‌ها زیاد نشده بود، وضع کشاورزان و پیشه‌وران تا حدی رضایت‌بخش بود.^(۲)

۱- دکتر زرین‌کوب، تاریخ ایران بعد از اسلام، ص ۴۸۴

۲- تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۲۳۳

خانم لمتون نیز می‌گوید: سامانیان حافظ قدرت قانون و نظم بودند و چنین می‌نماید که کشاورزی در روزگار آنان پیشرفت کرده باشد. وی به نقل از نرشخی می‌نویسد: در زمان سامانیان قیمت «یک جفت زمین» در حوالی بخارا ۴۰۰۰ درهم بوده است، در حالی که در قرن ششم ارزش آن از میان رفته بود و به علت غلبه هرج و مرج [و به قول صاحب تاریخ بخارا «به سبب ظلم و بی‌شفقتی بر رعیت»] کسی زمین را به رایگان [هم] نمی‌خریده است.^(۱)

امیر اسماعیل پس از غلبه بر علویان تبرستان، زمین‌های زراعتی و اموال غیر منقول رعایا و ضعفایی را که در حاکمیت علویان به نحوی از دست داده بودند، به آنان بازگرداند. او تنها به گرفتن خراج به سود خزانه اکتفا کرد.^(۲)

سکه سامانی

ضرب سکه توسط سامانیان نیز نشانی از رونق اقتصادی در عهد آنان دارد: از آنجا که قلمرو مرکزی حکومت آنها در مسیر راههای اقتصادی شرق و غرب قرار داشته است، ضرب سکه و رواج آن ضرورت داشته است. ظاهراً اولین سکه در عهد احمد بن اسد سامانی در شهر سمرقند ضرب شده است. سکه‌های اولیه سامانیان از جنس مس ساخته می‌شده است. وقتی امیر اسماعیل به حکومت رسید، در پرتو استقرار امنیت و آرامش در دولت او، ضرب سکه‌های نقره با رونق بیشتری آغاز شده است.^(۳)

۱- دکتر ا. ک. س. لمتون: مالک و زارع در ایران، ترجمه دکتر منوچهر امیری، انتشارات علمی و

فرهنگی، چاپ سوم، ۱۳۶۲، ص ۱۱۹ ۲- مالک و زارع در ایران، ص ۱۱۳

۳- برگرفته از: ایران در زمان سامانیان، ص ۲۲۱ تا ۲۲۴ نقل به معنی. (در موزه آستان قدس رضوی هفت سکه مربوط به این دوره وجود دارد که البته متعلق به دوران پایانی سلسله سامانیان است (همان کتاب)).

از این سکه‌ها، که ابتدا نام خلیفه و سپس نام امیر سامانی و نام پدر او بر آنها حک می‌شده است، به فراوانی به دست آمده است. در روسیه و لهستان و اسکاندیناوی سکه‌هایی متعلق به سامانیان از زیر خاک به دست آورده‌اند. سامانیان در نقاطی چون بلخ، بامیان، پنجهیر و ترمذ به ضرب سکه می‌پرداخته‌اند. به نظر می‌رسد که سامانیان تا قبل از نصر، یعنی حدود سال ۲۷۳ ه. ق ضرب سکه سیمین یا درهم نداشته‌اند ولی از زمان امارت اسماعیل بن احمد ضرب منظم درهمهای سامانی آغاز می‌گردد و ضرب سکه زرین نیز حدود همین ایام شروع گردیده است. نمونه سکه‌هایی که امیراسماعیل سامانی ضرب زده است در موزه ارمیتاژ پتروگراد موجود است. بارتولد می‌گوید: ما نیز تصویر سکه‌ای از جنس طلا، از دوران امیراسماعیل را که در سال ۲۸۸ ه. ق در سمرقند ضرب شده [در کتاب خود ترکستان‌نامه] آورده‌ایم.^(۱)

آغاز قدرت مستقل امیراسماعیل

... اسماعیل با ایجاد نظم در بخارا و استقرار قدرت خود در آن شهر، در نخستین مأموریت نظامی خود نشان داد که از قابلیت فرماندهی و استعداد نظامی به حد کافی برخوردار است ...

آشوبها و خرابکاریهای «طاهر الطائی» مردم بخارا را به سختی خشمگین ساخته بود و این امر زمینه مساعدی برای نفوذ امیراسماعیل در میان بخارائیان بود ...

... با استقرار اسماعیل در بخارا، نام یعقوب لیث از خطبه‌ها افتاد و بجای آن نام نصر بن احمد سامانی جایگزین شد ...

... بازگشت اسماعیل از بخارا به سمرقند، بی اجازه نصر بن احمد، کدورت بین دو برادر را؛ که ظاهراً از پیش به وجود آمده بود، تشدید کرد ...

... پس از مرگ نصر، اولین کار اسماعیل تثبیت و استحکام قدرت سیاسی خود در ماوراءالنهر بود و عوامل سیاسی متعددی او را در این کار یاری داد ...

... استراتژی جدید خلیفه تازه عبارت بود از واگذاری نوعی استقلال به فرمانروایان محل و صرف عواید مرز و بومی هر منطقه، در همان ناحیه ...

فصل هشتم

آغاز قدرت مستقل امیر اسماعیل

تمرین قدرت

بنابر آنچه مؤلف تاریخ بخارا روایت کرده است، امیر اسماعیل اولین مأموریت نظامی خود را در زمان امارت برادرش امیر نصر و از سوی او برعهده گرفته است. قبلاً اشاره کردیم که در سال ۲۶۰ هـ حسین بن طاهر الطائی از خوارزم به بخارا تاخت. مردم بخارا در برابر وی به مقاومت ایستادند. به نوشته نرشخی او که پس از پنج روز نبرد بر شهر دست یافته بود، با اهل بخارا راه غدر و خیانت پیمود و شهر و روستا را عرضه نهب و غارت قرار داد و مردم بسیاری را از دم تیغ گذراند. همراهان خوارزمی او به دزدی و مصادره اموال مردم دست بیرون کردند. شبها به منازل مردم یورش می بردند و اندوخته آنان را به زور می گرفتند و جنایتهای بسیار مرتکب می شدند.

جنايات و تجاوزات خوارزميان، مجدداً اهل بخارا را به هم نزديك ساخت و به چاره‌جویی برانگیخت. هماهنگی و اتحادی که بین مردم پدید آمد، قدرت دفاعی آنان را به حدی بالا برد که به‌زودی با حسین بن طاهر و سربازان او به جنگ برخاستند. در نتیجه کشاکش بین آنها یک‌سوم شهر سوخت و ویران شد. حسین چون شکست خود را نزدیک دید دست به نیرنگ زد و اعلام کرد که مردم را امان خواهد داد. این حيله مؤثر واقع شد و مردمی را که متحد شده و آمادهٔ نبرد بودند، از هم پراکند. روستائیانی که برای مشارکت در نبرد با خوارزمیان به شهر آمده بودند، به روستاهای خود بازگشتند. وقتی تجمع دفاعی مردم از هم پاشید، حسین بن طاهر نامردانه شمشیر در مردم نهاد و جمعی کثیر را به قتل رساند. اما مردم دوباره به هیجان آمدند و این بار با آمادگی بیشتر به متجاوزان خوارزمی هجوم بردند و آنان را تار و مار ساختند. حسین بن طاهر گریخت و در یکی از قلعه‌ها پناه گرفت، اما مردم اطراف کوشک را محاصره کردند و بر آن شدند تا وی را دستگیر کنند.

گفتنی است که حسین بن طاهر تمام خراج بخارا را گرفته بود و همراه اموال غارتی دیگر در پناهگاه خود روی هم انباشته بود و قصد داشت آن همه مال را با خود از بخارا بیرون برد. پناهگاه او تمام روز در محاصرهٔ مردم بود و هر آن احتمال می‌رفت که مردم به تصرف کوشک توفیق یابند. بنابراین چون شب فرارسید، حسین بن طاهر دیوار قلعه را سوراخ کرد و به اتفاق یاران خویش برهنه و گرسنه فرار کرد. مردم چون از فرار وی آگاه شدند به درون کاخ ریختند و گردآورده‌های او را غارت کردند. نرشخی می‌نویسد:

و بسیار کس از آن مال توانگر شدند. چنانک اثر آن در فرزندان ایشان بماند و اندر شهر گفتندی: فلان کس توانگرِ سرای حسین بن طاهر است.^(۱)

حسین بن طاهر اگرچه شکسته و متواری شد اما آشوبهای او آثار تخریبی بسیاری بر جای گذاشت و موجب شد تا بخارا معروض تهاجمات متعدد واقع گردد.

بزرگان بخارا به یاری ابوعبدالله فقیه از نصر بن احمد سامانی امیر سمرقند و فرغانه یاری خواستند. و او برادر خویش اسماعیل را به بخارا فرستاد. امارت بخارا در این ایام با «حسین بن محمد الخوارجی» بود. امیر اسماعیل در کرمینه نزدیک بخارا مستقر شد و رسولی نزد امیر بخارا فرستاد. به نظر می‌رسد اسماعیل و حسین بر سر چگونگی تقسیم قدرت با هم به مذاکره و گفتگو پرداخته بودند. سرانجام قرار شد، اسماعیل امیر بخارا و حسین ابن محمد الخوارجی، خلیفه و جانشین او باشد. سرداران نظامی هم این قرار را تأیید کردند. اسماعیل فرمان خلیفگی حسین را همراه خلعت و پرچم نزد وی فرستاد. حسین فرمان و خلعت و پرچم را در شهر بخارا به نمایش گذاشت و جشن و سروری برپا نمود. نام یعقوب لیث، که تا این زمان بر خطبه‌ها جاری بود، حذف و اسم نصر بن احمد سامانی جایگزین آن شد.

در اولین جمعه ماه رمضان سال ۲۶۰ هـ ابوعبدالله فقیه همراه بزرگان شهر به کرمینه به استقبال امیر اسماعیل رفتند، اما او در آغاز از ورود به شهر بیم داشت زیرا سپاه کافی به همراه نداشت و با توجه به اوضاع آشفته شهر، نمی‌دانست که رفتار مردم بخارا با وی چگونه خواهد بود. اما چون ابوعبدالله فقیه را در رأس مردم دید، دلش آرام گرفت زیرا می‌دانست که مردم بخارا اقدامات ابوعبدالله را تأیید می‌کنند و مطیع فرمان او هستند.

اسماعیل وارد شهر شد و مردم نیز از وی استقبال باشکوهی کردند و زر و سیم بسیار نثار وی ساختند.

اندکی بعد - شاید به صوابدید ابوعبدالله فقیه و دیگران - حسین بن محمد الخوارجی را دستگیر و به زندان فرستاد و خود امیر بالاستقلال بخارا شد. مردم نیز به اقدامات او تمکین کردند. زیرا به قول نرشخی: بدان سبب شهر قرار گرفت و اهل بخارا از رنج بیرون آمدند و به راحت پیوستند.^(۱)

اسماعیل چندی در بخارا اقامت گزید و سپس بدون اجازه برادر به سمرقند

بازآمد و این امر موجب کدورت و جنگ بین دو برادر شد و چنانکه در جای دیگر اشاره کردیم این نبرد به شکست نصر انجامید، اما اسماعیل جوانمردانه طوق اطاعت برادر بزرگتر را از گردن فرو ننهاده و به دستور او همچنان بر بخارا حکومت راند تا نصر درگذشت.

مرگ امیر نصر، در سال ۲۸۰ هـ. آغاز استقلال امیر اسماعیل در قدرت و حاکمیت اوست. معتضد، خلیفه عباسی در این سال فرمان حکومت ماوراءالنهر را برای اسماعیل فرستاد.

نخستین کار او در آغاز استقلال در حکومت، تثبیت و استحکام قدرت سیاسی و نظامی سامانیان در ماوراءالنهر بود. عوامل متعددی او را در این کار یاری می‌کرد که مهمترین آنها، عبارت بودند از:

قابلیت، مدیریت، استعداد و محبوبیت خودش

اوضاع ویژه سیاسی و اجتماعی ایران و به ویژه خراسان

خط مشی تازه دستگاه خلافت عباسی

از استعداد شخصی او در جای جای کتاب سخن گفته‌ایم. درباره این دوره خاص نوشته‌اند که:

چون اسماعیل پس از برادر خود به امارت پادشاهی رسید، با دوستان و یاران خود به نحوی که قبل از امارت سلوک و خطاب می‌کرد، رفتار نمود. به او گفتند:

- چرا چنین کنی؟

گفت:

- بر ما واجب است که چون خداوند ما را سرفراز و بلند کرده است دوستان

و یاران خود را جاه و جلال و رفعت بدهیم تا نسبت به ما بر سپاس و اخلاص

خود بیفزایند و نباید از مرتبه آنها بکاهیم.^(۱)

بدیهی است که این شیوه؛ که اساساً در منش و طبیعت او بود، کمک بسیار در حفظ و تداوم حمایت جانبدارانش می‌کرد. در باب اوضاع اجتماعی-سیاسی ایران و از جمله خراسان، در جای دیگر اشارات کافی کرده‌ایم.

تدبیرهای تازه خلیفه

پیرامون خط مشی تازه دستگاه خلافت، که همزمان با مرگ نصر، و صدور فرمان از سوی خلیفه صورت گرفت، ابن خلدون می‌نویسد:

چون نوبت خلافت به معتضد رسید، قوانین را تغییر داد و قانون دیگری برای تدبیر امور سیاست و کشور وضع کرد و در آن قوانین مقرر داشت که فرمانروایان [سرکش] نواحی مرزها، عواید مرز و بومی را که در تصرف خویش دارند، صرف امور کشوری و لشکری همان ناحیه کنند و به عبارت دیگر سرزمین هر فرمانروایی را تیول او قرار داد. چنانکه سامانیان، ماوراءالنهر را تیول خویش ساخته بودند.^(۱)

این موقعیت تازه نیز کمک فراوان در اجرای برنامه‌هایی بود، که امیراسماعیل خیال اجرای آن را داشت. در تاریخ اجتماعی ایران آمده است که:

امیراسماعیل نه تنها در اخذ عوارض و مالیات‌ها روشی منصفانه داشت، بلکه در فعالیت‌های عمرانی کشور به نحوی مؤثر شرکت می‌جست. در آغاز دولت سامانیان از برکت امنیت و آرامش موجود و در سایه کار مشترک کشاورزان و کمک مادی دهقانان شبکه آبیاری در سمرقند و بخارا و دیگر نقاط منظم گردید زیرا مسئله آب در ماوراءالنهر از دیرباز موضوعی حیاتی بود.^(۲)

۱- مقدمه ابن خلدون، ترجمه محمد پروین گنابادی، نقل از: ایران در زمان سامانیان، ص ۹۵

۲- تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۲۳۳

عزل برادر

امیر اسماعیل آماده نبرد «طراز» می‌شد. اما هنوز ثبات اوضاع در داخل قلمرو او کامل نبود. حکومت فرغانه که در دست برادرش «ابو اشعث اسد» بود موجب نگرانی‌اش بود. به اشعث اطمینان نداشت. در جدال بین او و نصر، اشعث جانب نصر را گرفته بود و به احتمال در دل خیالاتی داشت. پس وی را از حکومت فرغانه عزل و اسحاق، برادر دیگر خود را به جای او گماشت. این همان اسحاق بود که در نبرد نصر و اسماعیل در کنار اسماعیل بود و اسماعیل وی را به خاطر بی‌احترامی به نصر و پیاده نشدن از اسب سرزنش کرد.

جنگ طراز

طراز از شهرهای ماوراءالنهر است که در کتب جغرافیایی از آن به عنوان «سرحد میان ترک و مسلمانی» یاد کرده‌اند. بدین ترتیب طراز منطقه ترک‌نشین بود و همواره خطری بالقوه بود. در بسیاری از فرازهای تاریخی هجوم ترکان در دسرهای بزرگی برای مردم ماوراءالنهر به وجود آورده بود.

امیر اسماعیل در همان اولین سال استقلال حکومتش یعنی سال ۲۸۰ هـ. جنگ طراز را تدارک دید. این جنگ در دسرهای بسیاری برای امیر سامانی داشت. گزارش مورخان؛ طبری، مسعودی (در مروج الذهب)، نرشخی (در تاریخ بخارا) حاکی است که: امیر اسماعیل به جنگ پادشاه ترک طراز که نام او «طنکش» بود رفت. این جنگ در واقع برای اسماعیل جنبه «غزا» داشت. او با سپاهیان بسیار خود موفق به گشودن دارالملک طراز شد. پادشاه طراز را با همسرش خاتون دستگیر کرد و از لشکریان او نیز بسیاری را کشت و ده یا پانزده هزار اسیر گرفت. اسبان بسیار و غنیمت فراوان نیز نصیب «غازیان» شد به نحوی که هنگام تقسیم غنائم جنگی به هر سربازی هزار درم رسید. کلیسای طراز ویران شد و بجای آن مسجد جامع ساختند و در آن به نام خلیفه

عباسی خطبه خواندند و امیراسماعیل به بخارا بازگشت.^(۱) فتح طراز به ظاهر اهمیت بسیار در تثبیت قدرت سیاسی و نظامی امیراسماعیل در آغاز کار داشته است. جواد هروی محقق ایرانی می‌گوید که: امیر اسماعیل در این نبرد به سه هدف عمده دست یافت.

امنیت بخشیدن به مناطق شرق و شمال شرقی ماوراءالنهر.
 به منصه ظهور کشاندن اقتدار نظامی خویش در قبال رقبا و دول همجوار.
 غزای اسلامی و اعتبار یافتن نزد دستگاه خلافت عباسیان.^(۲)

اسماعیل پس از فتح طراز و ایمن گشتن از جانب مرزهای شرقی و شمال شرقی ماوراءالنهر، نگاه خود را به سوی خراسان دوخت. هفت سال طول کشید تا اسماعیل، نبرد بزرگ خود را که منجر به سقوط دولت صفاریان و اسارت عمرو لیث شد، آغاز کند.

۱- برگرفته از: طبری، ج ۱۵، ص ۶۶۵۵، مروج الذهب، ج ۲، ص ۶۳۹، تاریخ بخارا ص ۱۱۸-۱۱۹.
 ۲- ایران در زمان سامانیان، ص ۱۰۱-۱۰۲.

امیراسماعیل و خلیفه

... دوران خلافت المعتمد مصادف بود با قدرت یافتن یعقوب لیث و عصیان بزرگ صاحب الزنج. اسماعیل با این خلیفه، که عنصری عشرت طلب و میخواره و شیفته خوشی و کامرانی بود، کاری چندان نداشت ...

... معتضد، در قساوت و خونریزی و خست و زراندوزی و نیرنگ از خلیفگان پیش از خود چیزی کم نداشت. مورخان داستانهای شگفتی از لثامت، زراندوزی و سنگدلی و بی رحمی او نقل کرده اند ...

... او از هر نان اطرافیان و جیره خواران خود، یک اوقیه $[\frac{1}{4} \text{ مثقال}]$ می کاست. او هر ماه از این راه پول فراوانی به دست می آورد. او عادت بیمارگونه ای داشت که وقتی کسی را می کشت بدنش را قطعه قطعه می کرد ...

... شاید از ضعف اخلاقی امیراسماعیل بود که با همه تقوا و دلیری و تدبیر و قدرت، طوق اطاعت خلیفه ای چون معتضد را از گردن فرو نمی نهاد ...

... خلیفه برای فرو نشاندن عصیان طاهر بن محمد، نواده عمرو لیث، امیراسماعیل را وسیله قرار داد و دشمن را به دست دوست خانگی نابود کرد ...

فصل نهم

امیراسماعیل و خلیفه

آشنایی مختصر با شخصیت خلیفه‌هایی که با امیر اسماعیل معاصر بودند؛ از این نظر که بدانیم چه کسانی و با چه ویژگی‌هایی بر سریر حکومت اسلامی عصر عباسیان نشسته بودند، خالی از فایده نخواهد بود.

هنگامی که هنوز امیر اسماعیل در قدرت به استقلال نرسیده بود، المعتمد بالله، خلیفه بود. او که بیست و سه سال (از ۲۵۶ تا ۲۷۹ هـ) خلافت کرد. امیر اسماعیل با این خلیفه کار چندانی نداشت، اما به‌طور غیرمستقیم با روابطی که برادرش نصر با خلیفه داشت، شریک بود. دوران خلافت او مصادف بود با خروج دو تن از مردان نامدار

یعقوب لیث صفاری و صاحب الزنج، که ما در جای دیگر مختصری در باب آنها نوشته‌ایم.

معتد خلیفه‌ای عشرت‌طلب بود و به میخوارگی و اقسام خوشی دلبستگی داشت. او به موسیقی علاقه داشت و از ابن خردادبه دانشمند ایرانی درباره تاریخ موسیقی و سرگذشت موسیقیدانان و چگونگی ساختن سازها سئوالات گوناگون می‌کرد.

هم‌چنین او از رقص خوشش می‌آمد و از ندیمان خویش می‌خواست که آگاهیهایی در این زمینه به او بدهند.^(۱)

او خلیفه‌ای شکمباره بود. طبری مرگش را بر اثر افراط در نوشیدن شراب و بسیار خوردن گزارش می‌دهد.^(۲) اما مسعودی شرح جالبی در باب چگونگی مرگ او نوشته است:

به چاشت و صبحی نشست، وقتی عصر شد و غذا آوردند به «موشکیره» که مراقبت او را برعهده داشت گفت: پس کله و گردنها چه شد؟. زیرا از شب پیش گفته بود که کله بزه برای او بیاورند که گردن نیز بدان پیوسته باشد. کله‌ها را بیاوردند، یکی از ندیمانش به نام «قف پرخور» با او سر سفره بود و یکی دیگر بنام «خلف دلک» نیز با او بود. نخستین کسی که دست سوی کله‌ها برد پرخور بود که گوش کله‌ای را بکند و در نان پیچید و در چاشنی فرو برد و به دهان نهاد. دلک پشت گوش و چشمها را می‌کند. آنها بخوردند و معتد نیز بخورد و روز را به سر بردند. پرخور که لقمه اول را خورده بود، هنگام شب سرود شد و دلک پیش از صبحگاه بمرد و معتد صبحگاه مرد و به آنها پیوست ... گویند سبب وفات وی آن بود که یک نوع زهر در نوشیدنی آنها ریخته بودند ...^(۳)

۱- مسعودی در مروج الذهب، شرح نسبتاً مفصل و جالبی در این مورد آورده (ر. ک مروج الذهب، ج ۲، ص ۶۱۷ به بعد).
۲- تاریخ طبری، ج ۱۵، ص ۶۶۴۹.

۳- مروج الذهب، ج ۲، ص ۶۲۵-۶۲۶.

معتضد، حيله گر و خسیس

آغاز تحرّکات امیراسماعیل برای دست یابی به قدرت، مصادف بود با خلافت یکی دیگر از خلفای عباسی که در نیرنگ بازی، قساوت و خونریزی و خست و زراندوزی نه تنها دست کمی از خلیفگان پیش از خود نداشت، بلکه در برخی موارد بس فراتر از آنها گام برمی داشت. او ابوالعباس معتضد، شانزدهمین خلیفه بود که پس از مرگ عموی خود معتمد روز ۱۲ ماه رجب سال ۲۷۹ به خلافت رسید. مسعودی، مؤلف کتاب «مروج الذهب» داستانهای شگفتی از خست و لثامت و سنگدلی و حيله گیری نقل می کند. مسعودی می گوید: معتضد وقتی مرد در خزانه اش نه میلیون دینار و چهل میلیون درم نقره و دوازده هزار چهارپا؛ از استر و خر و شتر بجای گذاشت. معذلک بخیل و ممسک بود و به چیزهایی چشم می دوخت که عوام بدان توجه ندارند. این مورخ در این زمینه روایت جالبی از قول ندیم معتضد نقل می کند:

معتضد گفته بود از اطرافیان و جیره خواران از هر نان یک اوقیه [۷۱ مثقال] بکاهند و از نان خود او آغاز کنند، زیرا کنیزان هر کدام تعدادی نان داشتند، این یکی سه تا و آن یکی چهار تا یا بیشتر. در آغاز کار وی از این تعجب کردم آنگاه قصه را بدانستم که در هر ماه از این راه پول قابل ملاحظه ای به دست می آمد و به خزانه داران خود گفته بود بهترین جامه های شوشتری و دبیقی را انتخاب کنند که برای خود جامه کند.^(۱)

مسعودی، معتضد را خلیفه ای کم رحم و جسور و خونخوار می خواند و در باب علائق بیمارگونه او در شکنجه و آزار می نویسد:

علاقه داشت کسانی را که می کشت اعضای آنها ببرد. وقتی به یکی از سرداران یا یکی از غلامان خاص خود خشم می گرفت، می گفت تا گودالی بکنند و سر او را در آنجا نهند و خاک بریزند. نیمه پائین تنه اش از خاک بیرون می ماند و خاک بر او می ریختند و هم چنان می ماند تا جانش از کبرش درآید. از

۱- ابوالحسن علی بن حسین مسعودی: مروج الذهب، ترجمه ابوالقاسم پاینده، انتشارات علمی و فرهنگی، ج ۲، چاپ چهارم، ص ۶۲۸.

جمله شکنجه‌های او این بود که یکی را می‌گرفتند و کت می‌بستند و به بند می‌کردند و گوش و بینی و دهان او را پر از پنبه می‌کردند و دم بر دُبرش می‌نهادند تا باد کند و تنش بزرگ شود آنگاه دُبر را نیز با پنبه مسدود می‌کردند و رگهای بالای ابروی او را که چون رگهای شتر بزرگ شده بود می‌زدند و جانش از آنجا بیرون می‌شد. (۱)

مسعودی داستانهای چندش‌آوری از انواع شکنجه‌های معتضد درباره مردمی که به زندان او افتاده بودند، نقل و اضافه می‌کند که وی سردابه‌هایی داشت که اقسام ابزار شکنجه در آنجا بود و مردی به نام «نجاح حرمی» مأمور شکنجه مردم از سوی خلیفه بود.

کاخ ثریا

خلیفه مسلمانان تنها به زن و ساختمان علاقه داشت. او برای ساختن کاخی که به ثریا معروف شد، بیش از چهارصد هزار دینار خرج کرد. طول قصر ثریا را، مسعودی چهار فرسنگ ذکر کرده است.

در مروج الذهب، حکایتی در مورد خلیفه مسلمین آمده است که خواندنی است: معتضد روز فطر به مسجدی که نزدیک خانه خود ساخته بود رفت و با مردم نماز کرد و در رکعت اول شش تکبیر و در رکعت آخر یک تکبیر گفت. آنگاه به منبر رفت و سخن نیابت گفت و خطبه نخواند. شاعری در این باب شعری بدین مضمون گفت:

امام از گفتن فروماند،

و برای مردم درباره حلال و حرام خطبه نخواند،

و این از حیا بود،

و از کندذهنی و واماندگی نبود. (۲)

آیا خلیفه حال عادی نداشت؟ شاید. از میان خلیفه‌های اموی و عباسی بسیار بودند که شراب می‌نوشیدند و مست می‌شدند، یا شب را تا صبح به عیاشی و باده‌گساری به سر می‌بردند و بامداد برای اقامه نماز به مسجد می‌رفتند و آنگاه افعالی مضحک و شرم‌آور از آنان سر می‌زد.

انسانی که به سیخ کشیده شد

معتضد در باب ایرانیان هوادار خاندان علوی خشونت را به مرحله جنون می‌رساند. او یکی از این‌گونه افراد یعنی محمد پسر حسن بن سهل را همچون مرغی به سیخ کشید و روی آتش کباب کرد. مروج‌الذهب درباره این حادثه آورده که:

به سال ۲۸۰ هـ محمد بن حسن بن سهل، برادرزاده فضل بن سهل ذوالریاستین را که ملقب به «شمیله» بود، با عبیدالله بن مهتدی در بغداد دستگیر کردند. این محمد بن حسن بن سهل تألیفاتی درباره سپیدجامگان داشت و نیز کتابی در باره علی بن محمد بن صاحب الزنج تألیف کرده بود و کسانی از سپاهیان علوی که امان یافته بودند، بر ضد او گواهی دادند و صورتی از نام کسانی که از آنها برای یکی از خاندان ابوطالب بیعت گرفته بود، به دست آمد که تصمیم داشتند روز معینی در بغداد قیام کنند و معتضد را بکشند.

آنها را پیش معتضد بردند و کسانی که همراه محمد بن حسن بودند، اقرار نکردند و گفتند: ما مرد طالبی را که از ما برای او بیعت گرفته‌اند، نمی‌شناسیم و او را ندیده‌ایم و این شخص یعنی محمد بن حسن میان ما و او واسطه بود. معتضد گفت تا آنها را بکشند و شمیله [محمد بن حسن] را به امید اینکه شخص طالبی را نشان بدهد، زنده نگهداشت و عبیدالله بن مهتدی را که از بیگناهی او مطلع بود، رها کرد. آنگاه معتضد به هر وسیله‌ای که از محمد بن حسن خواست تا شخص طالبی را که برای او از کسان بیعت گرفته بودند، نشان دهد، او نپذیرفت و میان او و معتضد گفتگوی بسیار شد. از جمله به معتضد گفت: به خدا اگر مرا به آتش کباب کنی بیش از آنچه که از من شنیده‌ای نخواهم

گفت. و بر ضد کسی که مردم را به اطاعت او خوانده و به امامتش اقرار کرده‌ام گواهی نخواهم داد. هر چه می‌خواهی بکن. معتضد به او گفت: ترا همانطور که گفתי شکنجه می‌کنم. گویند او را به میله درازی کشیدند که از دبرش داخل و از دهانش برون شد و در حضور معتضد دو سر میله را بلند کرده روی آتش بزرگی گرفتند و او همچنان معتضد را ناسزا گفت و دشنام داد تا بمرد. معروف‌تر این است که او را میان سه نیزه گذاشتند و اطراف آن را ببستند و محکم کردند و هم‌چنان زنده روی آتش گرفتند و بگردانیدند، تا چنانکه مرغ را کباب می‌کنند، کباب شد و پوستش بترکید و آنگاه او را ببرند و میان دو پل در ناحیه غربی بغداد بیاویختند.^(۱)

رزمندهای دیگر از صفاریان

اما بازگردیم به رابطه امیراسماعیل سامانی و معتضد. امیراسماعیل با همه دلیری و اقتدار و تدبیر و تقوی و دیانت، طوق اطاعت خلیفه‌ای چون معتضد را از گردن فرو نمی‌نهاد و به مثابه بازوی اقتدار نظامی خلیفه در مشرق عمل می‌کرد. خواندیم که چگونه عمرولیث را فروگرفت و دست‌بسته به خلیفه حمله‌گر سپرد. در سال ۲۸۸ هـ، طاهر بن محمد، نواده عمرولیث، به سبب رفتار بی‌شرمانه‌ای که خلیفه نسبت به پدر بزرگش کرده بود، سر به شورش برداشت. گروهی از ناراضیان شاکریه در اهواز به او پیوستند. سپاهییانی که از نبرد میان امیراسماعیل و عمرولیث جان سالم به در برده و به سیستان بازگشته بودند، نیز به او ملحق شدند. بزرگان و سرداران سیستان نیز که هوادار خاندان صفاری باقی مانده بودند، او را حمایت کردند و در مجموع نیرویی قابل ملاحظه فراهم آمد. محمد در صدد احیای خاندان صفاری بود. خلیفه سخت به هراس افتاد و بار دیگر دست به دامان اسماعیل سامانی شد. مانند همیشه بر آن شد تا دشمن را به دست دوست خانگی نابود کند. پس عبدالله بن

فتح را در معیت اشناس، غلام امیراسماعیل با خلعت و شماری از هدایای چشم‌نواز، شامل صد جامه حریر و زربفت مرصع، کمر بند طلای مرصع به جواهر و تاج و شمشیری از طلا و هدایای دیگر به‌سوی امیراسماعیل فرستاد. و دفع بازمانده صفاری را از وی طلب کرد. برای تأمین هزینه‌های جنگی مبلغ سیصد هزار درهم^(۱) نقد اختصاص داد و به عبدالله بن فتح دستور داد ده میلیون درهم هم از خراج بلاد جبل به آن بیفزاید. و این همه برای سرکوبی طاهر بن محمد باید صرف می‌شد. این شعله از خاندان یعقوب لیث صفاری را هم خلیفه به‌دست امیراسماعیل سامانی، خاموش کرد. فارس که محل حکومت و استقرار طاهر بن محمد بود، محاصره و از او بازگرفته شد.^(۲)

معتضد، در ربیع‌الآخر سال ۲۸۹ هـ، در کاخ معروف «حسنی» درگذشت. قصه مرگ او نیز خواندنی است. گفتند که اسماعیل بن بلبل، پیش از کشته شدن خود، زهری به معتضد خوراند که اثر تدریجی آن منجر به مرگ معتضد شد.^(۳) و نیز شایع شد که یکی از کنیزان دستمال زهرآلودی به او داد که چون به کار برد، مسموم شد و مرد. مسعودی در چگونگی حالت احتضار او می‌نویسد:

وقتی از خود برفت و به حال مرگ افتاد، پنداشتند که مرده است و طبیب دست برد و نبضش را گرفت. معتضد که در حال احتضار بود، ناراحت شد و بدو لگد زد و چند ذراع پرتش کرد. گویند طبیب از این ضربت بمرد و معتضد نیز در ساعت جان بداد.^(۴)

۱- طبری می‌گوید: به قولی دیگر معتضد، ده هزار هزار درهم داد. (ج ۱۵ ص ۶۷۱۰)

۲- برگرفته از مروج الذهب، ج ۲، ص ۶۶۲ و طبری، همان.

۳- معتضد به دستور پدر خود موفق در زندان به سر می‌برد. در یکی از سفرها، موفق، معتضد را در خانه اسماعیل بن بلبل و تحت نظر وی قرار داد. اسماعیل در این مدت بر معتضد سخت گرفت و او را در وزارت باقی گذاشت. اما چندی بعد به گناهی دیگر او را زندانی کرد و پس از شکنجه‌های وحشتناک به قتل رساند (ج ۲، ص ۶۲۴-۶۲۵).

۴- مروج الذهب، ج ۲، ص ۶۶۶.

معتضد خلیفه‌ای جابر و جنایتکار بود. سیاهچال‌های متعدد او از زندانیان مملو شده بود و چون تعداد اسیران بندی بسیار بود، لذا منازلی را برای این کار اختصاص داده بودند. و این همه برای شکنجه مردم بود.

پس از مرگ معتضد، پسر بیست و چند ساله‌اش علی بن احمد، ملقب به «مکتفی بالله» به خلافت نشست. به نوشته مروج الذهب: مکتفی سیاهچال‌های پدر را ویران کرد و زندانیان را رها ساخت و خانه‌هایی را که به سیاهچال تخصیص داده شده بودند، به صاحبانشان بازگرداندند. اما او نیز در سفاکی و خونریزی دست کمی از پدر نداشت که شکنجه و کشتار قرمطیان در زمان او از آن جمله است.

امیر اسماعیل از جانب خلیفه جدید نیز تائید شد. طبری در حوادث سال ۲۹۰ هـ می‌نویسد: مکتفی، یکی را با خلعت و فرمان ولایت‌داری ری به نزد اسماعیل بن احمد [امیر اسماعیل] فرستاد و هدایایی نیز به دست عبدالله بن فتح به سوی او گسیل داشت.^(۱)

سرکوبی ترکان وسیله امیر اسماعیل در زمان مکتفی صورت گرفت و ما در جای دیگر کتاب به آن اشاره کردیم.

صفاریان پس از یعقوب

شکافی که از سالهای بازپسین عمر یعقوب در میان برادران او به وجود آمد، این سلسله را که می توانست امید و تکیه گاه مهمی برای ایرانیان باشد، آسیب پذیر ساخت ...

... عمرو لیث، اگرچه قاطعیت و پایداری یعقوب را نداشت، اما خود مردی لایق، و کارساز بود و به آبادانی کشور علاقه ای مفرط ابراز می کرد. او هرگز به ضعف آزاری نمی رساند و می گفت: پیه در شکم گنجشک نیست، در شکم گاو گرد می آید ...

نظام خبررسانی عمرو چنان فعال بود که وی از جزئیات اعمال روسا و سران کشوری و لشکری خود آگاهی می یافت. کار او را مدعیان و یاغیان و دشمنان متعددش، توجیه می کرد ...

... لطیفه شیرینی که در باره ازهر و عمرو لیث گفته اند، گرچه شوخی و طنز است، اما حقیقتی را با خود دارد. با حذف عمرو لیث، صفاریان به پایان راه خود رسیدند ...

... در جنگ عمرو و امیر اسماعیل، تفاوت ظاهری بین سربازان دو سپاه، خیره کننده و عبرت آموز بود ...

فصل دهم

صفاریان پس از یعقوب

پیش از آنکه به واقعه مهم رویارویی امیر اسماعیل سامانی با عمرولیت صفاری
بپردازیم، ضرورت دارد که نگاهی به اجمال به وضع حکومت صفاریان پس از یعقوب
بیندازیم.

متأسفانه از سالهای بازپسین عمر یعقوب، نوعی شکاف و اختلاف در خاندان
صفاری به وجود آمده بود. استاد دکتر باستانی پاریزی می نویسد:

وقتی که یعقوب وفات یافت، دو برادرش عمرو و علی بر بالین او بودند، اما چون عمرو، چندی قبل از آن، تعرض و قهر کرده و از یعقوب بریده و به سیستان رفته [چنانکه می‌دانیم در این زمان، یعقوب در خوزستان بود و آماده نبرد مجدد با خلیفه می‌شد] و تازه بازگشته بود، فرمان علی بر سپاهیان روان‌تر بود. برادران هر دو ادعا داشتند و دو روز در این باب گفتگو می‌کردند تا روز سوم ظاهراً کار برادران بر حکمیت وا گذاشته شد و حکمها بالاخره انگشتی سلطنت راکه در دست علی بود، از او بستند و به عمرو «یک چشم» دادند. عمرو از جهت اینکه متوجه پراکندگی سپاه و آشفتگی لشکریان بعد از شکست شده بود، و با توجه به خستگی افراد و دوری آنان از سیستان و نارضایتی‌هایی که داشتند، و خلاصه با توجه به مقتضیات روز، صلاح در مصالحه با خلیفه دید. نامه‌ای به معتمد نوشت و اظهار اطاعت کرد. خلیفه نیز فرمان حکومت کرمان و اصفهان و سیستان و تبرستان و هند و سند و ماوراءالنهر را به او داد. به این شرط که هر سال او را بیست هزار هزار (بیست میلیون) درهم خراج فرستد. عمرو از جندی‌شاپور به سیستان بازگشت.^(۱)

باید گفت که حکم شحنگی بغداد نیز با فرمان خلیفه همراه بود.

عمرو در دوران حکومت خود با اینکه با آشوبها و مدعیان متعددی درگیر بود، منشاء خدمات عمرانی بسیار هم شد. در تاریخ سیستان آمده که او: هزار رباط، پانصد مسجد آدینه و مناره کرد، دوی پلها و میله‌ها بیابان و کار خیر بسیار رف بر دست وی، و قصد بیش داشت که بدان نرسید و همت عالی داش. و عمرو هیچ ضعیف را نیازردی و گفت: په اندر شکم بنجشک نباشد (پیه در شکم گنجشک نباشد) اندر شکم گاو گرد آید.^(۲)

۱- یعقوب لیث، ص ۳۶۵-۳۶۶

۲- تاریخ سیستان، ص ۲۶۸ نقل از تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۲۶۸

این نوشته تاریخ سیستان با آنچه محققان شوروی درباره عملکرد اقتصادی حکومت عمرو نوشته‌اند، سخت در تناقض است. آنها می‌نویسند:

عمرو نیز مانند برادر خود، بهره‌کش و فئودالی بی‌رحم بود و حتی از پیرزنائی که با دوک در خانه نخ می‌ریشتند، عوارض خاصی دریافت می‌داشت و میزان مالیات و راهداری مأخوذ از سیاحان و بازرگانان را افزود.^(۱)

شادروان عباس اقبال آشتیانی در شرح شیوه نظارت امر بر وضع اداری و لشکری حکومت خود می‌نویسد:

از کارهای جالب عمرو، در دوران زمامداری یکی این بود که برای اطمینان از اعمال و افعال سالاران و سرهنگان زیردست خود، همیشه جاسوسانی داشت که جزئیات کارهای ایشان را به او خبر می‌دادند. و قاعده او این بود که غلامانی از خردسالی می‌خرید و تربیت می‌کرد و چون به حد رشد می‌رسیدند، آنان را به رؤسای لشکری و عمال دیگر خود می‌بخشید؛ لیکن در نهان به آن غلامان وظیفه مخصوصی می‌داد تا احوال ایشان را به او برسانند و از جانب آن طایفه، باخبر بماند.^(۲)

این اقدام عمرو را، ضرورت و مقتضیات زمانه او و دشمنان متعدّدش توجیه می‌کردند. زیرا که عمرو در دوران حکومت خود با مدعیان و یاغیان بسیار دست و پنجه نرم کرد و همواره از دسایس و تحریکات خلیفه رنج می‌برد. بزرگترین مدعیان عمرو، «احمد بن عبدالله خجستانی» و «رافع بن هرثمه» بودند که هر دو مردانی ماجراجو و ستمکار و غارتگر به‌شمار می‌آمدند و از هر فرصتی برای تضعیف حکومت عمرو استفاده می‌کردند.^(۳) عمرو، با وجود آشتی ظاهری با خلیفه، همچون یعقوب،

۱- تاریخ ایران، از دوران باستان تا ۲۲۷ ص

۲- تاریخ مفصل ایران، ص ۲۱۲، نقل از تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۲۱۲

۳- تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۲۱۱

هیچگاه دل با خلیفه عباسی نداشت و سازش او با خلیفه مطلقاً یک سازش مصلحتی و موقتی نبود. خلیفه نیز بر این امر واقف بود و نموده‌های آن را آشکارا می‌دید.

در دسرهای برادر

یکی از مشکلات عمرو، برادرش علی بود، که چشم بر حکومت داشت و مدعی بود. پس از اینکه در حکمیت ناچار شد، انگشتر حکومت را از انگشت خود بیرون کند، باز به توطئه پرداخت و عمرو ناچار شد او را زندانی کند، اما بعد از چندی که آزادش ساخت؛ علی با احمد بن عبدالله خجستانی که در نیشابور طغیان کرده بود، همدست شد و موجب شکست برادر در جنگ با خجستانی شد (۲۶۶ هـ ق). عمرو بار دیگر مجبور به بازداشت علی شد و او را در ارگ بم به بند کشید، اما علی سال بعد از زندان گریخت و این بار به رافع بن هرثمه، دشمن دیگر عمرو پیوست.^(۱)

داستان عمرو لیث و ازهر خر

بدین ترتیب عمرو لیث تنها امید قابل اعتماد دولت سامانیان؛ بلکه نقطه امید و اتکای ایرانیانی بود که شیفته رهایی از یوغ استیلای خلیفه عباسی بودند. این معنی را از لطیفه شیرینی که بین «ازهر» و عمرو لیث گذشته است می‌توان دریافت:

چنین گویند که عمرو از یک چشم نابینا بود. چون امیر خراسان شد، روزی به میدان رفت که گوی زند. او را اسفه سالاری بود «ازهر خر» نام، این ازهر خر بیامد و عنان او را گرفت و گفت: نگذارم که تو گوی زنی و چوگان بازی. عمرو لیث گفت: چون است که شما گوی زنید و روا دارید، و چون من چوگان زنم، روا نداری؟

ازهر گفت: از بهر آنکه ما را دو چشم است، اگر گوی در چشم ما افتد، به یک چشم کور شویم و یک چشم بماند که بدان جهان روشن ببینیم و تو یک چشم داری ... اگر اتفاق بد را یک گوی بدان چشم افتد، امیری خراسان را بدرود باید کرد!

عمرو گفت: با این همه خری راست گفתי، پذیرفتم که تا من زنده باشم گوی نزنم.^(۱)

و به راستی وقتی عمرو لیث، چنانکه گزارش خواهیم کرد، مقهور امیر اسماعیل سامانی شد و به اسارت به بغداد اعزام گردید، سامانیان، نه همین خراسان، که امارت مستقل را بدرود کردند!

از نان پاره، تا هشتصد میلیون

در باب علت شکست عمرو از امیر اسماعیل و اساساً غروب دولت کوتاه مدت سامانیان، استاد دکتر باستانی پاریزی دریافتی پرمعنی و سخت عبرت آموز دارد:

۱- قابوسنامه، نقل از یعقوب لیث، ص ۳۶۶-۳۶۷ این «ازهر» که به بلاهت در تاریخ معروف شده، از مردان شگفت روزگار صفاریان و سامانیان است. ازهر بن یحیی که نسبش به نه پشت به خسرو پرویز پادشاه ساسانی می رسید، «مردی گرد و شجاع بود و با کمال خرد و تمام مردی و دبیر و ادیب بود» (تاریخ سیستان). بیشتر فتوحات جنگی به مدد دلاوری او حاصل می شد. او پسر عم یعقوب و از سپهسالاران برجسته لشکر او بود. با این همه مردی به غایت متواضع و پاکدل و مردم دوست بود. خویشان را به نادانی زده بود تا مردم را بخنداند و همین جنبه از شخصیت او، در تاریخ ضرب المثل شده و به «ازهر خر» شهرت یافته است و شاعران بزرگ به کرات از او در اشعار خود نام برده اند. آن داستان شیرین و معروفی که نامش را در مثل جاویدان ساخته، این است که تاریخ سیستان آورده است: روزی مردمان برخاستند اندر قصر یعقوبی. او انگشت به زفرین [زلفین، حلقه ای که به چهارچوب در نصب کنند] اندر کرده و انگشت او سخت کرده و آماس گرفته و بماند. چون او برنمی خاست، نگاه کردند و آن را بدیدند. آهنگری بیاوردند تا انگشت او بیرون کرد از آن و برفت. دیگر روز هم آنجا بنشست باز انگشت سخت کرده بود به زفرین اندر. گفتند: چرا کردی؟ گفت: نگاه کردم تا فراخ شد؟! از او داستانهای شیرین بیار نقل شده است. دقیقی می گوید: بر آب گرم درمانده است پایم چو در زفرین در انگشت ازهر. و عنصری گفته: مثل من بود به این اندر مثل زوفرین و ازهر خر.

در باب علت شکست عمرو، سخن بسیار گفته شده است. اما من در اینجا نکته‌ای را دریافته‌ام که شاید بیش از هر چیز مؤثر بوده است. ظاهر امر چنان به نظر می‌رسد که مردم سیستان و اطرافیان یعقوب و عمرو، پس از پیروزی‌ها و دست یافتن به غنائم و جواهرات و اسلحه و البته زنان و غلامان زیباروی، کم‌کم به همان روزی افتادند که لشکریان آشور در برابر مادها، و سپاهیان ماد در برابر هخامنشیان، و سپاهیان هخامنشی در برابر اسکندر، و سپاهیان ساسانی در برابر عرب و در اینجاست که به قول آلبرت ندور (در علل شکست ماد) باید گفت: قومی که افراد آن شلوارهای گلدوزی ظریف دربر می‌کنند، در میدان جنگ قادر به دفاع از افتخارات خود نخواهند بود. (کوروش کبیر، ص ۱۵)...

روزی که یعقوب بر «طوق بن مغلس» پیروز شد، نان پاره‌ای از لای موزه یا دستار خود بیرون آورد و گفت: تنها این خوراک بیست روز من بوده است. اما می‌بینیم روزی که مُرد هشتصد میلیون دینار سکه طلا باقی گذاشت، غیر از سایر غنائم. و بنابراین اگر جمعیت سیستان و اطراف آن روز به تقریب غیرمطمئن یک میلیون نفر هم حساب کنیم به هر نفر هشتصد دینار می‌رسید (هر دینار طلا در آن ایام تقریباً ۴/۰۵ گرام، حدود یک مثقال وزن داشته).

بدین جهت روزی که عمرو لیث به جنگ امیراسماعیل سامانی رفت «هفتاد هزار سوار عرضه کرد، همه بر گستوان دار با سلاح و غدّتی تمام» و «مطبخ او را چهارصد شتر می‌کشید». و حال آنکه در برابر او، امیراسماعیل سامانی وقتی لشکریان خود را «به سر تازیانه بشمرد، دو هزار سوار برآمد. چنان‌که بیشتر از لشکریان او رکابهای چوبین داشتند! و از هر ده تن یکی سپر داشت. و از هر بیست مرد یکی جوشن؟! و از هر پنجاه مرد، یکی نیزه داشت! و مردی بود که از بی‌ستوری جوشن بر فتراک (دیگری؟) بسته بود.» (سیاست‌نامه، ص ۱۵).^(۱)

پس از اسارت عمرو، طاهر بن محمد بن عمرو حاکم سیستان شد؛ کسی که شب و روز او به شراب و لهو و استربازی و کبوترپرانی می‌گذشت. و نه مشایخ را بار دادی و نه لشکریان را. او را، علی؛ برادر یعقوب کنار زد و چون او مرد، پسرش محمد و بعد، معدل بن علی بن لیث و آخرین آنها خلف بن احمد که به دست سلطان محمود غزنوی اسیر و در زندان گرگان درگذشت (۳۹۹ هـ)^(۱)، سلطنتی ناپایدار را سامان می‌دادند.

نبرد غم‌انگیز دو هموطن

... نبرد اسماعیل با صفاریان و علویان تبرستان، که با خلیفه در ستیز بودند، خلافت متزلزل عباسی را جان تازه‌ای بخشید. برانداختن دولت صفاریان از ضعف‌های حکومت سامانی بود ...

... خلیفه حمله گر پیوسته در خفا اسماعیل را علیه عمرو لیث تحریک می‌کرد و وی را به بازگرفتن حکومت خراسان از صفاریان تشجیع و تشویق می‌کرد. ...

... خلیفه با صدور فرمان حکومت ماوراءالنهر برای عمرو لیث، عملاً دو هموطن را روی در روی هم قرار داد. او پرده اول بازی خود را با دقت اجرا کرد. ...

... دو ایرانی به سود خلیفه‌ای بیگانه به جان هم افتادند ...
... اسماعیل وقتی در اولین درگیری، تمامی اسیران صفاری را خلعت داد و نزد عمرو بازگرداند، سرداران او، بر کارش خرده گرفتند، اما امیر سامانی تاکتیک شگرفی به کار بسته بود ...

... اسارت عمرو به دست امیر اسماعیل، به راستی تراژدی غمگینی برای همه کسانی بود که در راه آزادی ایران از یوغ خلیفه عباسی مبارزه می‌کردند ...

و اگر عمرو و اسماعیل متحد می شدند، می توانستند
آزادی و استقلال و عظمت ایران را تجدید کنند
(ابن اثیر، کامل)

فصل یازدهم

نبرد غم انگیز دو هموطن

عمرو لیث و امیر اسماعیل

حکومت امیر اسماعیل سامانی، حکومتی مبتنی بر تمایلات ایران دوستی نبود. زیرا شخص امیر اسماعیل چون سنی متعصبی بود، در دوران قدرت خود سر از اطاعت خلیفه عباسی نییچید. جنگ با صفاریان و علویان تبرستان، که سرگرم مبارزه با خلیفه عباسی بودند، خلافت عباسی را که سخت ناتوان و ضربه پذیر گشته

بود، جان تازه‌ای بخشید و سرکوبی نهضت‌های مخالف دستگاه خلافت موجب نجات موقت خلیفه عباسی شد. برانداختن دولت صفاریان، که تمایلات بالنسبه قوی ایران دوستی داشت، از ضعف‌های حکومت سامانی است.

تفرقه افکنی‌های خلیفه بغداد

در اینجا به یک عنصر مخرب که مانع مهم وحدت حکومت‌های مستقل محلی ایران می‌شد باید اشاره کرد. این عنصر، سیاستی بود که خلفای مکار عباسی در پیش گرفتند و متأسفانه رهبران این حکومت‌ها آن را جدی نمی‌گرفتند. محقق ایرانی می‌نویسد:

اکثر خلفای عباسی برای تحکیم موقعیت خود غالباً بین ایران و حکمرانان محلی تفرقه و جدایی می‌انداختند و از سیاست کلی معاویه که می‌گفت «فرق تسد» (تفرقه بینداز و حکومت کن) پیروی می‌کردند.

در عهد یعقوب، معتز خلیفه عباسی برای حکمرانان محلی، گاه احکام ناسخ و منسوخ صادر می‌کرد، فی‌المثل از طرفی فرمان حکومت کرمان را که از طرف عامل او محمد بن طاهر برای یعقوب صادر شده بود، تأیید می‌کرد، از طرف دیگر علی بن حسین را به حکمرانی کرمان منصوب می‌نمود و امیدوار بود با این دسایس از رشد جنبش‌های استقلال طلبانه جلوگیری کند.^(۱)

این اندیشه را خلیفه معتضد درباره عمرو نیز داشت. خواجه نظام‌الملک نوشته است:

[خلیفه می‌اندیشید] که نباید او نیز به طریق برادر رود و فردا روز همان پیش گیرد که برادرش بر دست گرفته بود. هرچند که عمرو این اعتقاد نداشت ولیکن از این معنی اندیشه همی کرد. پیوسته در سر کس همی فرستاد به

بخارا به نزدیک امیراسماعیل بن احمد که خروج کن بر عمرو و لشکر بکش و ملک از دست او بیرون کن که تو حق تری امارت خراسان و عراق را که این سالها در دست تو و پدران تو بوده است و ایشان به تغلب دارند.^(۱)

صد هزار شمشیر

رویارویی عمرو لیث و امیراسماعیل هم نتیجه توطئه خلیفه عباسی بود. عمرو لیث، خلاء قدرت در خراسان را تقریباً پر کرده بود. هرات و نیشابور را از دست احمد بن عبدالله خجستانی از امیران طاهری در سال ۲۶۵ هـ گرفته و به متصرفات خود افزوده بود، در سال ۲۸۳ هـ رافع بن هرثمه، سردار عرب را که بر نیشابور تسلط یافته بود، بیرون رانده و رافع به قتل رسیده بود.^(۲)

اینک در خراسان در حکم عمرو لیث بود.

چندی پیش از آن (۲۷۹ هـ)، معتمد، خلیفه عباسی درگذشته بود و به جای او معتضد خلیفه حيله گر و مکار نشسته بود. عمرو لیث سر رافع را نزد خلیفه فرستاد. چندی قبل از آن کاروان باشکوهی از هدایای چشمگیر نزد خلیفه فرستاد. (در بین هدایا صد شتر خراسانی و جمار و صندوقهای بسیار، چهار میلیون درهم پول و بتی مسین، به صورت زنی با حلقه‌های مرصع و در پیش روی او بتان کوچکتر آراسته به جواهر دیده می‌شد. هدایا و خاصه مجسمه‌ها جالب و طرفه بودند و نظر خلیفه را سخت بسوی خود کشیده بودند، آنچنانکه به دستور او آنها را در معرض تماشای

۱- سیاست‌نامه، ص ۱۶، نقل از ایران در زمان سامانیان، ص ۱۴۳

۲- رافع بن هرثمه داستانی طولانی دارد. ابن زمان او ری را در تصرف داشت و خلیفه از وی خواسته بود که آنجا را تخلیه کند، اما او اطاعت نکرد و سر به طغیان برداشت. خلیفه کار وی را به عمرو محول کرد و او در سال ۲۸۲ هـ، رافع را شکست داد. رافع گریخت و در بیابانهای خوارزم کشته شد (۲۸۳ هـ) (نقل از: تاریخ دولت صفاریان، ص ۱۲۰).

عامه گذاشتند.^(۱)

همراه این هدایا، عمرو لیث فرمان حکومت ماوراءالنهر را خواسته بود. خلیفه از این کار اکراه داشت زیرا آن منطقه زیر حکومت امیر اسماعیل سامانی بود و خلیفه نیز آن را تنفیذ کرده بود. معتضد ابتدا از این کار تن زد و در قبال سر رافع بن هرثمه هدایایی برای عمرو لیث فرستاد، اما عمرو هدایا را باز پس فرستاد و تنها حکم ماوراءالنهر را طلب کرد.

خلیفه ناچار فرمان حکومت ماوراءالنهر را برای عمرو لیث فرستاد. همراه فرمان، هفت دست خلعت بود. و چون عمرو خلعت‌ها را به دفعات و به دنبال دو رکعت نماز شکر خواند، آنگاه فرمان ماوراءالنهر را پیش رویش گذاشتند. پرسید: این چیست؟ گفتند: چیزی که خود خواسته‌ای. فرمان ماوراءالنهر. عمرو گفت: این را چه خواهم کرد؟ که این ولایت از دست اسماعیل بن احمد بیرون نتوان کرد، مگر به صد هزار شمشیر کشیده.^(۲)

دو پرده یک بازی

خلیفه مکار پرده اول بازی خود را اجرا کرده بود. پرده دوم مربوط به امیر اسماعیل می شد. پس نامه‌ای کوتاه به امیر سامانی نوشت که: ما دست تو کوتاه نکردیم از آن عمل که کرده بودیم.^(۳)

مفهوم این نامه معلوم بود. خلیفه به امیر سامانی فهماند که فرمان ماوراءالنهر را به اکراه به عمرو لیث داده و او باید با شمشیر آن را از عمرو بازستاند. تلبیس خلیفه روشن بود: ز هر طرف که شود کشته سود اسلام است!

۱- با استفاده از تاریخ دولت صفاریان، همان صفحه.

۲- زین الاخبار، ص ۱۴۴

۳- تاریخ سیستان، نقل از یعقوب لیث، ص ۳۶۸

بدین ترتیب، آن صدهزار شمشیر، از غلاف بیرون کشیده شد. دو ایرانی بر سر سود خلیفه‌ای بیگانه به جان هم افتادند. ابتدا مکاتباتی بین دو امیر نامدار صورت گرفت که بی‌حاصل بود. اسماعیل سر مصالحه داشت. از او خواست تا ماوراءالنهر و حفظ سرحدات آن را بدو واگذارد. جواب عمرولیث به ظاهر توهین‌آمیز بود:

رسول [عمرو] به نزدیک امیر اسماعیل آمد و نامه بداد و از اطاعت نمودن امیر بلخ و امیر کوزکانیان خبر داد و گفت: تو به این اطاعت نمودن سزاوارتری و بزرگوartری و قدر پادشاهی تو بهتر دانی که پادشاه زاده‌ای.^(۱)

واکنش امیر اسماعیل که این پاسخ را دون‌شان خود می‌دانست، سخت و تند بود: خداوند تو به دین نادانی است که مرا با ایشان [امیر بلخ و کوزکانیان] یکی می‌کند. و ایشان مرا بنده‌اند. جواب من به شمشیر است. و میان من و او جز حرب نیست. بازگرد و او را خبر ده تا اسباب حرب ساز کند.^(۲)

عمرولیث از شیوه رفتار خود پشیمان شد و در صدد چاره‌جویی برآمد. با بزرگان و دولتمردان خود به مشورت نشست. پس بر آن شد تا نامه دیگری بنویسد و از امیر سامانی دلجویی کند. نامه‌ای نوشت و آن را توسط جمعی از مشایخ نیشابور نزد امیر اسماعیل فرستاد. در نامه آمده بود که:

هرچند امیر المؤمنین این ولایت ما را داد ولیکن ترا با خود شریک کردم در ملک، باید که مرا یار باشی و دل با من خوش داری تا هیچ بدگوی میان ما راه نیابد و میان ما دوستی و یگانگی بود و آنچه پیش از این گفته بودیم از راه گستاخی بود از سر آن درگذشتیم. باید که ولایت ماوراءالنهر نگاه داری که سرحد دشمن است و رعیت را تیمار داری و ما آن ولایت را به تو ارزانی داشتیم و جز خشنودی و آبادانی خان و مان تو نخواهیم.... ما را بر هیچکس اعتماد نیست جز بر تو، باید که تو نیز بر ما اعتماد کنی و با ما عهد کنی تا میان ما دوستی استوار گردد.^(۳)

اما دیگر دیر شده بود و امیر سامانی سر آشتی نداشت. ظاهراً عمرو هدایایی نیز همراه رسولان و حاملان نامه خود کرده بود. چون خبر فرستادگان عمرو لیث به امیر اسماعیل رسید، او راه عبور آنان را از جیحون بست. رسولان را نپذیرفت و هدایا را نیز نگرفت و آنان را با خفت و خواری بازگرداند. وهنی عظیم بر عمرو لیث وارد آمد. جنگ بین دو امیر ایرانی اجتناب ناپذیر شد.

عمرو لیث سهپسالار خود علی بن سروش را با سپاهی گران بر لب آمویه فرستاد^(۱) و بدنبال او سپهسالار دیگر محمد بن لیث را با پنجهزار سپاهی به یاری او گسیل داشت و به آنان تأکید کرد که جنگ را آغاز نکنند، تنها به تحقیق و تفحص در کار سپاهیان سامانی مشغول باشند تا او اجازه جنگ بدهد. از این سوی امیر اسماعیل با بیست هزار سرباز شبانه خود را به لب جیحون رسانید و نبرد را آغاز کرد. سپاه عمرو لیث در هم شکسته شد.

بسیاری از آنها به اسارت افتادند که علی بن سروش جزو آنها بود. امیر سامانی روز بعد اسیران سامانی را خلعت داد و آنها را نزد عمرو لیث بازگرداند. این یک تاکتیک شگرف بود. وقتی بزرگان لشکر به او اعتراض کردند که:

اینها که با ما حرب کردند چون بگرفتی همه را خلعت دادی و باز پس فرستادی؟^(۲)
پاسخ داد که:

چه خواهید از این بیچارگان، بمانید [بگذارید] تا به ملک خویش بروند. ایشان هرگز به حرب شما باز نیایند و دیگران دل تباه کنند. یک سال از این نبرد گذشت. عمرو لیث سخت اندوهناک و غمگین بود و در عین حال تدارک جنگ می دید. بار دیگر جنگ آغاز شد. این جنگ سرنوشت ساز شد. امیر اسماعیل با تمهیدات و

۱- به عمرو لیث گفته شده بود که عبور از رود بلخ بسیار دشوار است. گفت: اگر چنین باشد، من آن را با کبسه های زر به دست خود خواهم بست (تاریخ بخارا، نقل به معنی).

۲- تاریخ بخارا، ص ۱۲۱.

تاکتیک‌های نظامی ویژه‌ای، عمرو و سپاهیان او را دچار گمراهی کرد. در نخستین برخورد شکست بر سپاهیان عمرو افتاد. بسیاری از لشکریانش روی به فرار نهادند. سپاهیان سامانی سر از پی آنها نهادند:

به هشت فرسنگی بلخ رسیدند، عمرو لیث را دیدند با دو چاکر یکی بگریخت و آن دیگر به عمرو لیث درآویخت. پس عمرو لیث را بگرفتند. هر کس می‌گفت که عمرو لیث را من گرفتم. عمرو لیث گفت: مرا این چاکر من گرفته است. (۱)

با اینکه عمرو لیث به آن چاکر پانزده دانه مروارید، قیمت هریکی هفتاد هزار درم، داده بود اما او باز هم به ولینعمت خود در حساس‌ترین لحظه خیانت کرد. مرواریدها را از غلام گرفتند. این ماجرا، روز چهارشنبه دهم جمادی‌الأول سال ۲۸۶ هـ، رخ داد.

عمرو در حضور امیر اسماعیل

روایت نرشخی در مورد نخستین برخورد امیر اسماعیل سامانی با عمرو لیث خواندنی است:

عمرو را پیش امیر اسماعیل آوردند. عمرو لیث خواست پیاده شود، امیر ماضی [امیر اسماعیل] دستوری نداد و گفت: من امروز با تو آن کنم که مردمان عجب دارند. و بفرمود تا عمرو لیث را به سراپرده فرود آوردند و برادر خویش را به نگاه داشتن او فرستاد. (۲)

مؤلف تاریخ بخارا چگونگی دستگیری عمرو لیث را از زبان خودش، (در پاسخ سئوالی که از جانب امیر اسماعیل در این باره از او کردند) چنین بیان می‌کند:

۱- تاریخ بخارا، ص ۱۲۴ در باب چگونگی دستگیری عمرو داستانهای فراوان ساخته‌اند. از جمله ابن اثیر نوشته است که: گویند اسب او عاشق یک مادیان در صف دشمن بود که قبل از آن در یک اصطبل الفت داشتند و عمرو را سوری دشمن حمل کرد که او را گرفتند (کامل، ص ۲۰-۲۱).

همی تاختم. اسبم فروماند، فرود آمدم و خفتم و دو غلام بر سر من ایستاده، یکی از ایشان تازیانه رها کرد و بر بینی من نهاد. گفتم: از این پیرمرد چه خواهی؟ سوگند دادم مر ایشان را که مرا هلاک نکنند. فرود آمدند، و پای مرا بوسه دادند و مرا زینهار دادند. یکی از ایشان مرا بر اسب نشانند. و مردمان جمع آمدند. گفتند: با تو چیست؟ گفتم: با من چند مروارید است، قیمت هر یکی هفتاد هزار درهم و انگشتی خویش بدادم و موزه از پای من بیرون کردند، لختی گوهرهای گرانبها یافتند و سپاه مرا اندر یافت ... در این میان امیر اسماعیل را دیدم از دور، خواستم فرود آیم. به جان و سر خویش سوگند دادم [یعنی امیر اسماعیل مرا سوگند داد] که فرود میای. دل من قرار گرفت.^(۱)

تمام منابع نوشته‌اند که امیر اسماعیل با عمرو لیث با احترام و کرامت رفتار کرد. او را در سراپرده شاهی بردند و در حق او احترام و اکرام کردند. چون آب خواست به او جلاب [شربت گوارا] دادند. امیر اسماعیل خود به ملاقات او رفت و او را مورد نوازش قرار داد و تأکید و تصریح کرد که او را نخواهد کشت. محل مناسبی در شهر سمرقند به او اختصاص دادند و پنهانی، بدون آنکه کسی از مردم شهر آگاهی یابد، وی را به آن محل انتقال دادند. انگشتی عمرو را از کسی که آن را به دست آورده بود به سدهزار درهم خرید و آن را نزد عمرو فرستاد.

شما رویگر بچگانید

برخورد امیر سامانی در عمرو لیث تأثیر انفعالی ژرفی بر جای گذاشت. به امیر سامانی پیام داد که:

من به بلخ ده خروار زر پنهان کرده‌ام، بفرمای تا بیاورند، که امروز بدان سزاوارتری. امیر اسماعیل کس فرستاد و بیاوردند. [اما] جمله را به نزدیک عمرو لیث فرستاد.^(۲)

عمرو لیث هر چه التماس کرد تا زر را قبول کند، امیراسماعیل نپذیرفت. داستان دیگری را مولف تاریخ‌گزیده ساخته است:

اسماعیل سامانی حاجب را پیش عمرو لیث فرستاد و او را استمالت داد که ان شاء الله ترا از خشم خلیفه خلاص کنم... [عمرو] بازوبندی به حاجب داد و گفت: امیراسماعیل را خدمت رسان و بگو که می‌شنوم که لشکرت بینواست. این نسخه گنجهای من است و برادرم، همان بهتر که این مال به بندگان تو عاید گردد تا ایشان را ابهتی باشد. حاجب به تصور آنکه از بهر اسماعیل تحفه آورده بشاش می‌آمد. [چون نسخه به امیر تحویل شد] امیراسماعیل بانگ بر او زد و گفت: بازگرد و این نسخه به او بازده و بگو: اسماعیل می‌گوید از غایت دانش می‌خواهی که بر اهل خرد فزونی جویی، ترا و برادرت را گنج و دینه از کجا آمده، همه جهان را معلوم است که شما رویگر بچگانید. دو سه روزی سعادتی که به حقیقت عین شقاوت بود، مساعدت شما کرد و در جهان استیلا یافتید و به زور ظلم و جور اموال مردم حاصل کردید. مظلومه‌ای که از آن اموال در گردن شماست، می‌خواهی که به صنعت در گردن من افکنی. من از آنها نیستم که این بازی بخرم... (۱)

شادی خلیفه

خلیفه معتضد خیلی زود از ماجرای اسارت عمرو لیث آگاه شد. فوراً نامه‌ای به امیراسماعیل نوشت و عمرو لیث را از وی طلب کرد. نرشخی می‌نویسد: چون نامه به امیراسماعیل رسید، اندوهگین شد از جهت عمرو لیث. فرمان خلیفه را رد نتوانست کردن. فرمود تا عمرو لیث را در عمارت نشاند به بخارا آوردند و امیراسماعیل از شرم روی به وی نمود. (۲)

بدین گونه امیر سامانی در باب عمرو لیث به محذور افتاد. آیا در دل قصد آزادی او را داشت؟ یا چون می دانست که در صورت تحویل عمرو به خلیفه چه سرنوشتی در انتظارش خواهد بود، این عمل را وهنی برای حیثیت خود می دانست؟ اگر روایت مؤلف تاریخ بخارا درست باشد، امیر سامانی در چنان حالت انفعالی شدیدی بوده است که حاضر به روبرو شدن با عمرو لیث نشده است. بنابراین:

کس فرستاد که اگر حاجتی داری بخواه. عمرو لیث گفت: فرزندان مرا نیکو دار و این کسانی که مرا می برند، وصیت کن تا ایشان مرا نیکو دارند.
امیر اسماعیل هم چنان کرد.^(۱)

مؤلف تاریخ گزیده می گوید:

اسماعیل سامانی، حاجب را پیش عمرو لیث فرستاد و او را استمالت داد که: ان شاء الله ترا از خشم خلیفه خلاصی کنم. عمرو بر اسماعیل آفرین کرد و گفت: می دانم که مرا از خلیفه روی خلاص نخواهد بودن.^(۲)

عمرو را نزد خلیفه به بغداد فرستادند. امیر صفاری درست حدس زده بود. او را از خلیفه روی خلاصی نبود. مهره درشتی از دشمنان آشتی ناپذیر، اینک در مشیت او بود. و این مهره در شب را کسی از نژاد «خودی» در دامن او گذاشت. سخن ابن اثیر چه هشیارانه است آنجا که گفت: که اگر این سرداران ایرانی به جای منازعه، به اتحاد مبادرت می ورزیدند، می توانستند دولت قدرتمند و مستحکم و مستقلی در ایران تشکیل دهند.^(۳)

۱- همان. ۲- تاریخ گزیده، ص ۳۷۴

۳- نقل از: ایران در زمان سامانیان، ص ۱۵۶

عمرولیت چگونه کشته شد

عمر و را به بغداد بردند. چون چشم خلیفه بر وی افتاد، گفت:

الحمد لله که شرّ تو کفایت شد و دلها از شغل تو فارغ گشت.^(۱)

آنگاه فرمان داد تا او را بر شتری دو کوهان، به اندازه ماده پیلی بزرگ نشانند. این شتر را چندی پیش عمرو به رسم پیشکش همراه هدایای دیگر برای خلیفه فرستاده بود. او را سوار بر همان شتر در کوچه‌های بغداد گردانند و سپس به زندان افکندند. و چندی بعد بنا بر مصلحت خلیفه او را در همان زندان به قتل رساندند. در باب چگونگی قتل عمرو روایات مختلفی عنوان شده. برخی گفتند در زندان به او غذا ندادند و از گرسنگی مرد. بعضی نوشته‌اند معتضد یکی از کسان خود را به زندان فرستاد تا عمرو را به قتل برساند. مولف تاریخ سیستان نوشته است: باز معتضد [عمرو] را پیش خواند و امیدها نیکو کرد و قصد کرد که [زنده] بگذارد و گفت: این مرد بزرگ است اندر اسلام و کس اندر دارالکفر چندان فتوح نکرد که این کرد و سیستان و خراسان هر دو ثغر [مرز] است و بدان نگاه بداشته است. باز گفت: بدارید تا نگاه کنم. و بیمار شد. هم اندر وقت که عمرو را بدید. و بدرالکبیر با عمرو بد بود و معتضد را گفت: او را ببايد کشت که او را همه طمع مملکت همه جهان است. نباید که بر جهان کسی باشد که بر تو بزرگی یارد کرد ... بدر فرمود تا عمرو را بکشتند نهان و چون عمرو کشته شد، [معتضد] پشیمان شد و بدر را فرمود تا بکشتند و خود فرمان یافت.^(۲) نیز گفته‌اند که: معتضد در بستر مرگ در حالی که قادر به تکلم نبود به خادم خود دستور داد تا عمرو را در زندان به قتل رساند.

در پایان سرگذشت عمرولیت، ذکر حکایتی که در تاریخ سیستان آمده مناسب خواهد بود. اصالت این روایت در هر سطحی باشد، فرقی نمی‌کند:

۱- زین‌الخبار، ص ۱۴۵

۲- تاریخ سیستان، نقل از تاریخ دولت صفاریان، ص ۱۲۵

نامه معتضد آمد نزدیک اسماعیل بن احمد که: عمرو را بفرست. او را چاره نبود فرمان نگاهداشتن و فرستادن. عمرو را گفت: مرا نباید که تو بر دست من گرفته شوی [یعنی تو نباید به دست من گرفته می‌شدی] و چون گرفته شدی نایست آنجا [به بغداد] فرستم و نخواهم که زوال دولت شما در دست من باشد.

اکنون فرمان او [خلیفه] نگاه دارم و ترا به راه سیستان به فرستم با سی سوار. جهد کن تا کس بیاید و ترا بستاند تا مرا عذر باشد. پس او را بر اسب شناس خادم بفرستاد و بیامد. سی روز به [راه] بود. هیچکس اندر همه خراسان و سیستان نگفت که عمرو خود هست.^(۱)

بازتاب قتل عمرو لیث

خلیفه به پاس اقدام امیر اسماعیل سامانی در سرکوبی و اسارت عمرو لیث، خلعت و هدایا و مبلغ معتنابهی پول برای امیر سامانی فرستاد. این هدیه، تنها به نشان سپاسگزاری از اسماعیل نبود، بلکه انگیزه مهم دیگری هم داشت. یکی از نوادگان عمرو، نامش طاهر بن محمد بن عمرو به نشان انتقام‌جویی از رفتاری که با جدش کرده بودند، در سیستان سر به شورش برداشت. بزرگان سیستان و وفاداران به خاندان صفاری نیز او را یاری دادند. خلیفه به هراس افتاد و باز دست به دامن امیر اسماعیل شد. به روایت طبری:

عبدالله بن فتح و شناس غلام اسماعیل بن احمد [امیر اسماعیل] از جانب معتضد با خلعت‌ها سوی اسماعیل بن احمد بن سامان رفتند با یک شتر و تاج و شمشیری از طلا که هر دو جواهر نشان بود با هدیه‌های دیگر، و سه هزار هزار درم. که بر یکی از سپاههای خراسان پخش کند و آن را برای نبرد با یاران طاهر بن محمد که به سیستان بودند آنجا فرستد.^(۲)

امیراسماعیل این بار هم درخواست خلیفه را اجابت کرد. با آن تاکتیک‌های نظامی خاص خودش، نوادهٔ عمرو لیث را از سیستان بیرون راند و طاهر به فارس رفت. اما چنانکه در جای دیگر اشاره شده، طاهر بن محمد غرق در لهو و لعب شد و کارش به جایی نرسید.

علویان تبرستان و امیراسماعیل

... شهادت زید بن علی بن الحسین، فصلی مهم و خونین در تاریخ اسلام و خاصه تاریخ شیعه گشود. مبانی ایدئولوژیک علویان بر حقانیت فرزندان علی (ع) در احراز خلافت بود که امویان و سپس عباسیان با نیرنگ و فریب، غصب کرده بودند ...

... عمّال هشام، خلیفه اموی جسد زید را از خاک بیرون کشیدند، سرش را بالای نی زدند و پیکرش را سوزاندند و خاکسترش را نیمی در دجله و نیمی در کشتزار ریختند ...

... پس از قتل زید، مبارزه علویان از بغداد به ایران، و خاصه خراسان منتقل شد. در ایران آنها هواخواهان بسیار یافتند و در تبلیغات خود به رسوا کردن بنی امیه پرداختند ...

... یحیی پسر زید، چون پدر در راه رسالت خاندان علوی کوشا بود، چون کشته شد، جسدش را بر دار کردند و تا زمان غلبه ابومسلم بر دار بود. حسن زید یا داعی کبیر، پس از آنکه حکومتی خشن، اما پر قدرت در تبرستان مستقر ساخت، از مقابل یعقوب لیث گریخت. اما با خروج یعقوب، به تبرستان بازگشت و ...

... خلیفه برای درهم شکستن علویان تبرستان، باز هم دست به دامان

امیراسماعیل شد ...

فصل دوازدهم

علویان تبرستان و امیراسماعیل

برای اینکه خواننده از ارتباط منطقی رویدادهای حکومت امیراسماعیل سامانی اطلاع کافی داشته باشد، ابتدا تاریخچه کوتاهی از پیدایی جنبش سادات علوی و سپس نقش آنها در ایران، تا رویارویی این سلسله با قهرمان کتاب نوشته می شود:

سادات علوی که در تبرستان تشکیل حکومت دادند و محمد بن زید از فرزندان آنها با امیراسماعیل درگیر شد، فرزندان امام زین العابدین بن حسین بن علی بن ابی طالب (ع) بودند که داستانی خونین و شگفت دارند. بنیانگذار قیام علویان زید بن علی بن الحسین (ع) بود که بر حکومت هشام بن عبدالملک، خلیفه اموی عصیان

کرد. در این قیام، چهل هزار نفر از مردم کوفه با زید همراه بودند. در این قیام زید کشته شد و شهادت او، فصلی مهم از یک سلسله جنبشهای خونین را در تاریخ اسلام و خاصه تاریخ شیعه گشود.

مبانی ایدئولوژیک علویان بر حقانیت فرزندان علی (ع) در احراز خلافت بود، که امویان و سپس عباسیان با نیرنگ و فریب غصب کرده بودند.

در باب نخستین انگیزه‌های عصیان زید روایات مختلفی عنوان شده است، که محور اصلی آنها بر یک ماجرای ساده مالی قرار دارد.

بنابر یک روایت: وقتی خالد بن عبدالله قسری والی مصر شد، زید بن علی و چند تن دیگر از علویان از خالد اجازه اقامت در مدینه خواستند. او نیز به آنها اجازه داد. جانشین خالد، یوسف بن عمر، نامه‌ای به هشام نوشت و ماجرای را که بین خالد و علویان رفته بود گزارش داد و اضافه کرد که خالد زمینی را در مدینه از زید به ده هزار دینار خریده و سپس زمین را به وی پس داده است. هشام نسبت به مسئله حساس شد و آنان را به حضور خویش طلب کرد. آنها جواز اقامت را پذیرفتند و باقی مسائل را انکار کردند و موضوع ظاهراً خاتمه یافت.

اما بنا بر روایات دیگر، موضوع به همین جا خاتمه نیافت و یزید بن خالد القسری ادعا کرد که امانتی نزد زید و یاران او دارد در حالی که زید منکر بود. گفتگوی هشام و زید در این مسئله به تندی و خشونت گرائید و هشام به زید توهین کرد و همین امر سبب خروج او شد.

سرانجام زید و خالد بن عبدالله قسری را، که در زندان هشام در کوفه به زنجیر کشیده شده بودند، رویاروی کردند. معلوم شد که اتهام علیه زید بی اساس است، زیرا خالد به صراحت گفت: به خدایی که جز او خدایی نیست، مرا نزد وی [نزد زید] نه کمی و نه بسیاری نیست و شما از احضار او جز ستم کردن به مردی را نخواسته‌اید. یوسف بن عمر، که این رویارویی به دست او انجام شده بود، پس از پایان مجلس،

به زید تکلیف کرد که طبق فرمان خلیفه او باید در همین ساعت از کوفه خارج شود. زید سه روز و چون مخالفت شد، یک روز مهلت خواست، اما یوسف گفت یک ساعت هم نمی‌شود. بدین ترتیب زید را از کوفه خارج کردند.

اما زید دوباره به کوفه بازگشت و شیعیان کوفه گرد او را گرفتند. یوسف بن عمر والی کوفه به مقابله برخاست و در جنگ خونینی که در گرفت زید بن علی کشته شد. گفته‌اند که تیری بر پیشانی او اصابت کرد و در غلتید. یارانش او را از معرکه بیرون بردند. اما زید همان شب جان تسلیم کرد و همان شب او را به خاک سپردند.

عمّال خلیفه هشام جسد وی را از خاک بیرون کشیدند و بر آن توهین‌های سخت کردند. سرش را بالای نی زدند. بدنش را سوزاندند و نیمی از خاکستر او را در فرات و نیمی را در کشتزار ریختند، تا آنچنان که یوسف بن عمر گفته بود: مردم کوفه او را در خوراک خود بخورند و در آب خود بیاشامند. قتل زید در سال ۱۲۱ هجری داد.^(۱) زید که هنگام مرگ چهل و دو ساله بود، از خطبای بزرگ بنی‌هاشم و شعرای فصیح عرب شمرده شده است. او را به سبب ممارست در قرائت و تدبر در معانی قرآن «حلیف قرآن» لقب داده بودند.

دنباله کار زید را فرزند او یحیی بر عهده گرفت. اما کوشش در این راستا دیگر در عراق ممکن نبود، لذا، ایران و به ویژه خراسان مرکز تلاشهای علویان شد. مؤلف تاریخ یعقوبی می‌نویسد:

چون زید کشته شد، و کار او به هر صورتی که بود به انجام رسید، شیعیان خراسان به جنبش آمدند و امر ایشان آشکار شد و همدستان و هواخواهان بسیار شدند و کارهای بنی‌امیه و ستم‌هایی را که بر آل پیامبر کرده بودند، برای

۱- مؤلف تاریخ حبیب‌السیر می‌گوید: ملازمان آن جناب، پوشیده و پنهان در ممر آبی قبری حفر کردند و جسد مطهرش را سپردند. یوسف چند روز سعی مفرور کرد از مدفنش نشان نیافت و بالاخره یکی از غلامان زید را تهدید به قتل کردند و او از خوف جان قبر او را نشان داد. (نقل از تاریخ علویان، ص ۵۷).

مردم بازگفتند تا شهری باقی نماند مگر آنکه این خبر در آن آشکار گشت و داعیان ظاهر شدند و کتابهای پیشگویی بر سر زبانها افتاد. یحیی بن زید به خراسان گریخت و رهسپار بلخ شد و آنجا متواری گشت.^(۱)

یحیی چون پدر مردی پر تحرک و فعال و در راه رسالت خاندان علوی کوشا بود. او در سال ۱۲۵ یا ۱۲۶ هـ، در جوزجانان از نواحی خراسان عصیان کرد. و این زمان مصادف بود با خلافت ولید. نصر بن سیار والی خراسان یحیی را دستگیر و سپس به دستور خلیفه او را آزاد کرد. اما پس از آشکار کردن دعوت، در کشاکش با مأموران خلیفه، تیری بر پیشانی یحیی اصابت کرد و کشته شد.

سر او را از بدنش جدا کردند و نزد ولید فرستادند و جسدش را بر دار کشیدند. جسد یحیی تا زمان غلبه ابومسلم بر خراسان بالای دار بود. ابومسلم جسد یحیی را با احترام بسیار پائین آورد و بر آن نماز گذارد و دفن کرد. نوشته‌اند در آن سال هر نوزادی در خراسان پا به دنیا نهاد نام یحیی یا زید را بر او گذاشتند.

تحركات زیدیه در ایران

پس از قتل زید در کوفه و فرزندش یحیی در خراسان، فرزندان آنان در نواحی مختلف به فعالیت پرداختند. اما زیدیه به طور کلی در دو ناحیه قدرت را در دست گرفتند. یکی در سواحل دریای خزر و دیگر در یمن. که جناح مورد نظر ما گروه اول هستند.^(۲)

اینکه از چه زمانی تبرستان مرکز پناه‌جوئی علویان شده است، بین مورخان اختلاف است. برخی آن را از زمان متوکل (۲۴۷-۲۳۲ هـ) و برخی از عهد مأمون

۱- ابن واضح یعقوبی: تاریخ یعقوبی، ترجمه دکتر ابراهیم آینی، نقل از علویان تبرستان، ص ۶۲.
۲- جنبش زیدیه را در یمن یحیی بن حسین (مرگ در ۲۹۸ هـ) پایه‌گذاری کرد. او همراه گروهی کوچک اما بسیار مؤمن و فداکار زیدیه به عنوان جهاد به جانب جنوب جزیره العرب به راه افتادند و بر یمن مسلط شدند و حکومتی دینی در آنجا تأسیس کردند (برداشت آزاد از لغت‌نامه دهخدا).

(۱۹۸-۲۱۸ ه)؛ خاصه پس از عهدشکنی و غدر او با امام رضا (ع) و شدت یافتن تعقیب علویان، دانسته‌اند. اما حاکمیت علویان در تبرستان را حسن بن زید، ملقب به «داعی کبیر» یا «داعی اول» بنیان نهاد. او را نخستین عامل اشاعه معتقدات زیدیه در ایران دانسته‌اند. او در زمان خلافت «مستعین بالله» (۲۵۲-۲۴۸ ه) مقارن حکومت محمد بن طاهر از سلسله طاهریان به دعوت مردم تبرستان؛ که از ظلم و ستم محمد بن اوس، عامل طاهری به جان آمده بودند، از ری به تبرستان آمد و چنانکه در جای دیگر اشاره کردیم در آمل حکومتی خشن، اما پر قدرت در تبرستان تأسیس کرد. و پس از اندک مدتی از برابر یعقوب گریخت و پس از خروج یعقوب از تبرستان، دوباره به محل حکومت خود بازگشت و تا سال ۲۷۰ ه که مرد، ۱۷ سال و ۸ ماه و ۶ روز با قدرت و صلابت تمام حکومت کرد.^(۱)

وحشت خلیفه از زیدیان

پس از حسن، برادرش محمد بن زید، همچون برادر با تسلط تمام بر سراسر تبرستان به خلافت پرداخت. اقتدار او در تبرستان، خاصه پس از سرکوبی صفاریان و ایجاد خلاء قدرت در خراسان، خلیفه عباسی را بیش از پیش وحشت زده ساخت.^(۲) باید توجه داشت که علویان همواره به مثابه دشمنان آشتی ناپذیر امویان و عباسیان مطرح بودند و در این زمان، خطر آنها را بمراتب جدی تر از صفاریان می دانستند.

۱- برگرفته از: علویان تبرستان، دکتر ابوالفتح حکیمیان،

۲- طبری می نویسد، وقتی محمد بن زید خبر یافت که اسماعیل بن احمد، عمرولیث را اسیر گرفته با سپاهی انبوه سوی خراسان روان شد که در آن طمع بسته بود؛ به این پندار که قلمرو اسماعیل بن احمد، از آنچه درایام ولایتداری عمرولیث صفار بر خراسان بوده، تجاوز نمی کند و کسی او را از خراسان باز نمی دارد، که عمرواسیر شده بود و سلطان [خلیفه] عاملی آنجا نداشت. وقتی به گرگان رسید در آنجا مستقر شد. اسماعیل بدو نوشت و خواست که سوی طبرستان باز رود و گرگان را بدو واگذارد اما زید این را از او نپذیرفت. (تاریخ طبری، ج ۱۵، ص ۶۷۰۷).

با شکست و اسارت عمرولیث به دست قدرت نوپای خراسان یعنی امیراسماعیل سامانی، وضع محمد بن زید علوی نیز با مخاطرات مواجه شد، زیرا که خلیفه منشور حکومت تبرستان، خراسان، ری و اصفهان را هم برای امیراسماعیل فرستاد و او نیز بر آن شد تا این مناطق را ضمیمه متصرفات خود کند. امیر سامانی در سال ۲۸۷ هـ، آماده لشکرکشی به تبرستان شد. کوشش رسولان محمد بن زید برای بازداشتن امیراسماعیل ثمری نداد. سپاه سامانی به سپهسالاری محمد بن هارون عازم گرگان شد. داعی علوی نیز با سپاه فراوانی که از دیلم و دیگر مناطق تجهیز کرده بود، از تبرستان روی به گرگان نهاد. اما عده‌ای گفتند که اسماعیل سامانی قصد حمله نداشته است و این داعی بوده است که تهاجم را آغاز کرده است زیرا که سودای تسلط بر خراسان را در سر می‌پرورانیده است. ابن اسفندیار می‌نویسد:

سید [محمد بن زید] در مقام غرور به آخرین پایه نردبان رسیده بود، تهوّر و تیزی کرد و به پیش آن لشکر باز شد. هر چه محمد بن هارون آهستگی فرمود، او تعجیل کرد، اعتماد بر حول و قوت خویش زیادت نمود، که بیست هزار مرد با او بود.^(۱)

این غرور را اطرافیان داعی در او دمیده بودند. استاد دکتر زرّین کوب می‌نویسد: داعی تبرستان که متملقان اطراف، وی را زیاده از حدّ به قدرت خود مغرور و از شهرت و محبوبیت خود مطمئن کرده بودند، از ساده‌دلی یا از جاه‌طلبی چنان پنداشت که امیر ماوراءالنهر به خراسان نظر ندارد و به ولایت خویش قانع خواهد بود و خراسان بی‌دفاع مانده است. از این رو به جرجان رفت و از آنجا با جمعی کثیر از سوار و پیاده عزیمت تسخیر خراسان کرد و هر چند امیر خراسان از وی خواست تا به جرجان بازگردد، نپذیرفت.^(۲)

هر چه بود، جنگ بین دو طرف در گرگان آغاز شد.

۱- تاریخ تبرستان، ص ۲۵۷، نقل از ایران در زمان سامانیان، ص ۱۷۶

۲- تاریخ مردم ایران، ج ۲، ص ۱۳۲، نقل از ایران در زمان سامانیان، ص ۱۷۷

خیاطی با سری پرشور

محمد بن هارون، که در جنگ با داعی علوی، سرداری سپاه سامانی را برعهده داشت، در گذشته از سرداران رافع بن هرثمه بود. او اهل سرخس بود و در آغاز کار خود در زادگاهش به خیاطی اشتغال داشت. او را شوری در سر بود که باعث شد با پیوستن به عیاران به راهزنی پردازد. مدتی بعد به رافع بن هرثمه، که علیه خلیفه در خراسان به طغیان ایستاده بود ملحق شد. قتل رافع بن هرثمه موجب شد که یاران وی، که تعدادشان را چهارهزار غلام نوشته‌اند، از اطرافش پراکنده شوند. خاصد کد عمرولیث، مغلوب‌کننده رافع هم خود اینک نزد خلیفه بغداد در اسارت بود. محمد بن هارون ناچار به «ابر قدرت» خراسان بزرگ، یعنی امیراسماعیل سامانی پیوست. و چون با مناطق کوهستانی و جنگلی تبرستان آشنایی کامل داشت، و قبلاً نیز در منازعاتی علیه محمد بن زید شرکت کرده بود، لذا مناسب‌ترین فرد به نظر می‌رسید.

شکست، به خاطر غنیمت جنگی

جنگ، با شدتی که در زمان خود بی‌نظیر بود، آغاز شد. هواداران محمد بن هارون، جامه‌های سیاه؛ نشانه سمبولیک پرچم عباسیان، و رزمندگان محمد بن زید، جامه‌های سپید داشتند. دو طرف به سختی پایداری کردند. نزدیک بود فتح نصیب علویان شود که محمد بن هارون دست به یک نیرنگ جنگی زد. سپاهیان خود را از صحنه پیکار، پس‌نشاند و وانمود کرد که در حال گریز است. این حيله کارگر شد. سپاه علوی، به طمع کسب غنائم جنگی فراریان سامانی، انتظام خود را از دست داد و بهترین فرصت را برای فروه آوردن ضربه در اختیار دشمن نهاد. سیاه‌جامگان به‌ناگاه تهاجم خود را از سر گرفتند و سپاه علوی را به کلی از هم پاشیدند.

داعی در این جنگ کشته شد، یا ابتدا زخم برداشت و بر اثر آن درگذشت. ابوالنرج

اصفهانی نوشته است:

در میان کشتگان او را یافتند که رمقی در تن داشت. آنگاه وی را برداشته به سوی گرگان بردند و در همانجا از دنیا رفت. و محمد بن هارون بر جنازه‌اش نماز خواند و او را به خاک سپرد.^(۱)

در این جنگ، فرزند داعی، زید بن محمد به اسارت سپاه سامانی درآمد. او را به بخارا نزد اسماعیل سامانی فرستادند. مدتی در زندان بود، اما همچنان که منش اسماعیل سامانی بود، او را مورد بخشایش و کرامت قرار داد:

بر او بخشایش آورد و بند بر فرمود گرفت و پیش خویش خواند و بنشاند و گفت: اختیار تراست، اگر خواهی با تبرستان شو و اگر خواهی اینجا باش. گفت: احوال تبرستان [نه] از آن [گونه] تغییر گرفت که آنجا توانم شد. هم اینجا اولی‌تر، دختر حمویه بن علی را بخواست و تا آخر عمر به بخارا بماند و خاکش آنجاست.^(۲)

بدین ترتیب تبرستان هم جزو متصرفات امیر اسماعیل سامانی قرار گرفت. یک محقق ایرانی می‌نویسد:

[این پیروزی]، سامانیان را سرمست از قدرت و عظمت و وسعت ساخت. امیر اسماعیل را اگر از این لحظه در بعضی از کتب با نام شاه اسماعیل سامانی نیز مشاهده می‌کنیم، نباید خرده بگیریم، زیرا که در این سال (۲۸۷ هـ) سال قدرت سامانیان، و نصرت بر دول مستقل صفاریان و علویان تبرستان بود.^(۳) در عین حال باید غمگین بود، چرا که دو دشمن بزرگ و آشتی‌ناپذیر خلافت جابر عباسی از پای درآمدند و خیال کاخ‌نشینان بغداد را برای مدتی کوتاه هم شده، راحت کردند.

۱- مقاتل الطالبین، نقل از ایران در زمان سامانیان، ص ۱۸۰

۲- تاریخ تبرستان، ص ۲۵۷-۲۵۸، نقل از پیشین ص ۱۸۲-۱۸۳

۳- جواد هروی، ایران در زمان سامانیان، ص ۱۸۳.

غلامان ترک، در پویه قدرت

اقوام صحراگرد و کوچ‌نشین صحرای آلتای، در آغاز پیروزیهای خود همچون دیگر اقوام قصد گزیدن زندگی شهرنشینی داشتند ولی پیران قوم آنها را به آزادی و بیابانگردی تشویق کردند ...

... با نفوذ اسلام در سرزمین‌های ترک‌نشین چون بخارا و سمرقند، ترک‌بچه‌ها به صورت اسیر یا بنده به داخل قلمروهای اسلامی آورده شدند و در دستگاه خلفا و بزرگان به خدمت درآمدند. آنها که مردمی نیرومند، بردبار و سلحشور و چابک‌سوار و دلیر؛ اما فاقد دانش و علوم بودند به تدریج در مشاغل نظامی جذب شدند ...

کاهش قدرت سلحشوری و جنگاوری در اعراب، موجب شد تا معتصم خلیفه به ترکان تکیه کند و سپاهی با ممیزات ویژه از آنها ترتیب دهد. او غافل بود که چه خطر مهیبی را برای خود تدارک می‌بیند ...

... حرکت استقلال‌طلبانه ایرانیان، با استیلای ترکان به شدت آسیب دید. آنچه نفوذ و تسلط عرب با قوم ایران نکرد، سلطه و اقتدار ترکان کرد ...

... نقش پاسداری از ماوراءالنهر در برابر تهاجم وحشیان آسیای میانه بر عهده سامانیان محول شد و آنان به خوبی از عهده این مهم برآمدند. ...

فصل سیزدهم

غلامان ترک، در پویه قدرت

برای اینکه خوانندگان، با هدف ما از ترک، یا ترکان در این فصل آشنایی نسبی داشته باشند، توضیحات بسیار مختصری را ضروری می دانیم، جرجی زیدان، آنگاه که می خواهد از نفوذ و غلبه تدریجی ترکان در دربار خلفا سخن بگوید، از خاستگاه ترکان این گونه یاد می کند:

ترکان از ملت های قدیمی هستند و به طور کوچ نشین در صحرای آلتای (یا کوه های طلایی) در اواسط آسیا میان هندوچین و سیبری می زیستند. و از چندین عشیره و قبیله و قوم تشکیل می یافتند. ترکان مانند رومیان راجع به

نیاکان خود عقایدی دارند. رومیان خود را از اولاد «روملس» و ترکان جد بزرگ خود را «برترین» می‌دانند و می‌گویند: وی از پستان گری شیر خورده و همین که بزرگ شد، نخستین سردار ترکان گشته و ترکان را با چادرها و گله‌ها و رمله‌ها به جنگ برده است (۱)

فرزندان متعدّد «برترین» در آغاز پیروزی‌های خود، به تقلید از چینی‌ها قصد ایجاد شهرها و انتخاب زندگی شهرنشینی داشته‌اند ولی یکی از سرداران ترک، آنها را از این کار برحذر می‌دارد و می‌گوید: آزادی و بیابانگردی ما را قوی ساخته است و هرگاه که زورمند نباشیم به صحرا برمی‌گردیم و اگر زورمند باشیم حمله می‌آوریم. ولی شهرنشینان در شهرها محبوس هستند و مانند جانورانی می‌باشند که در قفس مانده‌اند. (۲)

معتصم و کیفری که دید

نفوذ ترکان در دستگاه خلافت، به دنبال فتوحات مسلمانان در ماوراءالنهر و ترکستان؛ به صورت تدریجی تحقق یافت. در جریان به اسلام درآوردن شهرهایی چون بخارا، سمرقند، فرغانه، اشروسنه و غیره، مسلمانان غالباً ترک‌بچه‌ها را به طور اسیر یا بنده یا به جای جزیه خرید و فروش کرده به داخل ممالک اسلامی می‌آوردند و آنها را «ممالیک = جمع مملوک»^(۳) می‌خواندند و در سرای خلفا و بزرگان به خدمت می‌گماشتند. ترکان هم مثل سایر ملتهای غیر عرب، اسلام آورده جزء عبید و موالی درمی‌آمدند. ممیزات ترکان از سایر موالی و عبید آن بود که کمتر به علوم، مخصوصاً به فلسفه و علوم طبیعی توجه می‌کردند و در مقابل، مردمی نیرومند، بردبار،

۱- تاریخ تمدن اسلام، ص ۸۰۴. ۲- همان.

۳- مملوک یعنی به ملک درآورده شده، به مالکیت درآمده، و بالاخره یعنی غلام و کنیز.

سلحشور و تیرانداز و چابک‌سوار و دلیر به شمار می‌آمدند.^(۱)

ترکان در پرتو این قابلیت به تدریج در مشاغل نظامی جذب شدند. جرجی زیدان می‌گوید: نخستین خلیفه عباسی که ترکان را وارد سپاه کرد، منصور بود. اما عده آنها در آن روزها زیاد نمی‌شد و قوت لشکری در دست خراسانیان و اعراب بود.

قدرت نظامی ایرانیان در کشاکش بین امین و برادرش مأمون و پیروزی جناح مأمون، معتصم خلیفه دیگر عباسی را به وحشت افکند. او چون به سپاهیان عرب؛ که در اثر شهرنشینی و خوشگذرانی خصایص دلیری و سلحشوری را از دست داده بودند، نیز اعتماد نداشت، لذا به ترکان تکیه کرد. او هر چه ترک در عراق یافت دور خود جمع کرد و کسانی را نیز به ترکستان فرستاد تا عده‌ای از آنان را خریده به عراق آوردند. معتصم از آنان سپاهی، بالباس و ممیزات ویژه ترتیب داد. آنها جامه حریر بر تن می‌کردند و کمر بند زرین می‌بستند. اما به ظاهر، معتصم نمی‌دانست که به دست خویش چه سرنوشت شومی برای خود و جانشینان خود تدارک دیده است. ترکان به زودی چنان سلطه در امور خلافت به دست آوردند که به مقامهای سپاهسالاری و فرماندهی رسیدند. حوادث بعدی آنها را در بند و بست‌ها و دسیسه‌های سیاسی بیشتر وارد کرد. با پسر خلیفه، المنتصر توطئه کردند و معتصم را به قتل رساندند و وی را بجای او نشاندد.

حکایتی خنده‌دار

جرجی زیدان می‌گوید: قدرت ترکان در دستگاه خلافت تا بدان حد رسید که سرنوشت و مدت خلافت خلیفه به نظر آنان بستگی داشت و در این ارتباط حکایت خنده‌داری نقل می‌کند:

هنگامی که المعتز خلیفه شد، منجمان گرد آمدند تا مدت خلافت او را پیشگویی کنند. مردی از آن میان برخاست و گفت: محتاج پیشگویی منجمان نیست. مدت خلافت خلیفه بسته به نظر ترکان است و تا هر مدتی که آنان بخواهند خلیفه باقی خواهد ماند. همه اهل مجلس از این حرف خندیدند.^(۱)

خلفا در اسارت ترکان به موجودات ضعیف و زبونی تبدیل شدند و برخی از آنان به دست ترکان کشته شدند. از جمله همین المعتز که ترکان وی را به طرز فجیعی به قتل رساندند. جرجی زیدان پیرامون کیفیت کشته شدن وی می‌نویسد:

ناگهان بر وی هجوم آوردند، او را با پا روی زمین کشیدند و چماق کوبش کردند، آنگاه برهنه‌اش نموده و با تن عریان در آفتاب سوزان بپا داشتند، به قسمی که از شدت گرما یک پا برمی‌داشت و پای دیگر می‌گذاشت و همان موقع از ترکان سیلی می‌خورد. ترکان، المستکفی خلیفه دیگر را دستگیر ساخته چشمانش را میل کشیدند و او را در زندان افکندند که در همان زندان جان سپرد.^(۲)

افزایش نفوذ ترکان بر سرنوشت خلیفه‌ها به جایی رسید که حتی در ادبیات و شعر نفوذ کرد. یکی از شاعران معاصر «معتز» گویا بحتری گفته است:

مرحبا به گروه ترکان که حوادث دهر را با شمشیر دفع کردند،
احمد بن محمد بن خلیفه را کشتند
لباس ترس به همه پوشاندند، طغیان کردند و ملک ما تقسیم شد
و پیشوای ما به صورت مهمان درآمد.^(۳)

۲- همان.

۱- تاریخ تمدن اسلام، ص ۸۰۸.

۳- مروج الذهب، ج ۲، ص ۵۷۲.

پیامدهای استیلای ترکان

حرکت استقلال طلبانه‌ای که ایرانیان، به ویژه از زمان عباسیان آغاز کرده بودند و با مجاهدات ایرانیانی چون ابومسلم، برمکیان و سلسله‌های ایرانی مثل طاهریان، صفاریان، سامانیان و ... که می‌رفت به نتایج درخشانی به سود استقلال ایران و رهایی از زیر بار سلطهٔ عرب بیانجامد، با استیلای ترکان به شدت آسیب دید. استاد دکتر صفا می‌نویسد:

از روزی که دست این قوم در امور لشکری و کشوری ایران باز شد و این گروه که تعصب ذاتی و خشکی و ساده‌لوحی آنان مشهور است، فرمانروا و مقتدای ایرانیان گردیدند، کار کشور ما حالتی دگرگونه یافت. آنچه نفوذ و تسلط عرب با قوم ایران نکرد، سلطه و اقتدار ترکان کرد ... خطرناک‌ترین ارمغانی که غلامان ترک یا قبایل مهاجم ترک‌نژاد برای ایرانیان آوردند، تعصب مذهبی و اعتقاد شدید کورکورانه و گاه ابلهانه‌ای است به خرافات و مبلغان و ناشران این خرافات که به تدریج صورت احکام و مسائل دینی یافته و در اعماق ذهن ایرانیان رخنه کرده است.^(۱)

دکتر صفا به مجاهدات ملی ایرانیان، که در نتیجه غلبه ترکان عقیم و ناکام ماند، اشاره می‌کند و می‌افزاید:

خونهای پاک مردانی چون ابومسلم و منقّع و بابک و مازیار و نظایر ایشان ... همه بی‌ثمر گشت. مجاهدات یعقوب و لشکرکشیهای مردآویز و شب‌زننده داریهای فردوسی و رنجه‌ها و زحمات ابن مقفع و یاران او و تدابیر برمکیان و آل سهل و دیگر آزادمردان جملگی بیهوده شد و ملت ایران اندک اندک غرور ملی و تعصب نژادی خود را از دست داد و کار به جایی رسید که خونریزانی چون چنگیز و هلاکو و تیمور را که بویی از مردمی به مشام ناپاکشان نرسیده بود

برگزیده خداوند و خداوند ایران شمردند و آنگاه بر نیاکان خویش به گناه اینکه بر آئین مجوس بودند، ناسزا گفتند و احیاناً آنان را ناپاک و نادان شمردند.^(۱)

اهمیت ماوراءالنهر

پیش از آنکه به مسئله ترکان و ارتباط آنها با دولت سامانی بکنیم، ضرورت دارد که اشاره کوتاهی، به ضرورت مقابله سامانیان با ترکان بکنیم. یک محقق ایرانی می نویسد:

ماوراءالنهر با روی شمالی ایران در برابر وحشیان آسیای میانه بود، و نقش تاریخی دفاع از آن، به سامانیان سپرده شده بود. این ناحیه اهمیت ترانزیتی نیز داشت و خاور نزدیک اسلام را به دشتهای «اورالیا» و راههایی که به خاور دور می رفتند، اتصال می داد و در نقل و انتقال کالاهای تجاری ماوراء آسیا سهم عمده ای داشت. مصالح زمین داری و تجاری ناحیه، مستلزم داشتن مرزهای مستحکم در برابر ترکان و قدرت سیاسی و نظامی ای بود که حکمش را در درون دشتهای بخوانند و بتواند امنیت عبور کاروانها را تأمین کند. سامانیان در اوج قدرت دولت خود از عهده این مهم برآمدند.^(۲)

گفتنی است که مزاحمت های پیاپی ترکان، زمینه اجتماعی مبارزه را علیه آنها فراهم ساخته بود. آنگاه که امیراسماعیل به سرکوبی آنها اردو کشید، در واقع به پشتیبانی گسترده مردم متکی بود و این حمایت همه جانبه موجبات پیروزی او را فراهم کرد و چنانکه در سطور آتی خواهیم خواند موفقیت های او در غلبه بر اقوام ترک، بازتاب سیاسی و اجتماعی بسیار گسترده ای یافت.

۱- همان کتاب، ص ۱۵۵.

۲- منحنی قدرت در تاریخ ایران، ص ۲۵۲.

ترکان و دولت سامانی

امیر اسماعیل سامانی منازعات متعددی با ترکان داشت. پیرامون لشکرکشی او به طراز، قبلاً اشاره کردیم. بدیهی است که ترکان در این زمان نفوذی در دستگاه خلافت نداشتند. اما تهاجمات و دستبردهای آنها، زحمت‌آفرین بود. طبری در حوادث سال ۲۹۱ هـ، گزارش می‌دهد که:

سه روز مانده از رجب، در دو مسجد جامع مدینه الاسلام، نامه اسماعیل بن احمد که از خراسان آمده بود، خوانده شد که در آن گفته بود که ترکان با سپاهی انبوه و جمعی بسیار آهنگ مسلمانان کرده بودند و در اردوگاهشان هفت قبه ترکی بود که خاص سران ترک است و او [امیر اسماعیل] یکی از سرداران خویش را با سپاهی که بدو پیوسته بود فرستاد و میان مردم ندای حرکت داد که مردم بسیار از داوطلبان برون شدند. سردار سپاه با همراهان خویش سوی ترکان رفت. مسلمانان وقتی به آنها رسیدند که غافل بودند. صبحگاهان به ترکان تاختند که بسیار کس از آنها کشته شد، باقیمانده هزیمت شدند و اردوگاهشان به غارت رفت و مسلمانان به سلامت و با غنیمت بجای خویش بازگشتند.^(۱)

بدین گونه، اگر امیر اسماعیل در آغاز حکومت و جنگ طراز مهاجم بود، این بار به قصد دفاع از یورش ترکان به مقابله با آنان برخاست. به نظر می‌رسد، ترکان با استفاده از درگیری امیر اسماعیل در تبرستان و دیگر نواحی شورش خیز ایران، موقع را برای تلافی شکست نخستین خود مناسب یافته بودند. به گزارش ابن خلدون، مهاجمان تا داخل ماوراءالنهر هم پیش رفته بودند.

یاری خواستن امیر سامانی از مردم، به گونه‌ای که طبری اشاره کرده است، نشان می‌دهد که دامنه تهاجم ترکان وسیع بوده است.^(۲)

۱- تاریخ طبری، ج ۱۵، ص ۶۷۴۸-۶۷۴۹.

۲- با استفاده از: ایران در زمان سامانیان، ص ۱۹۴ به بعد.

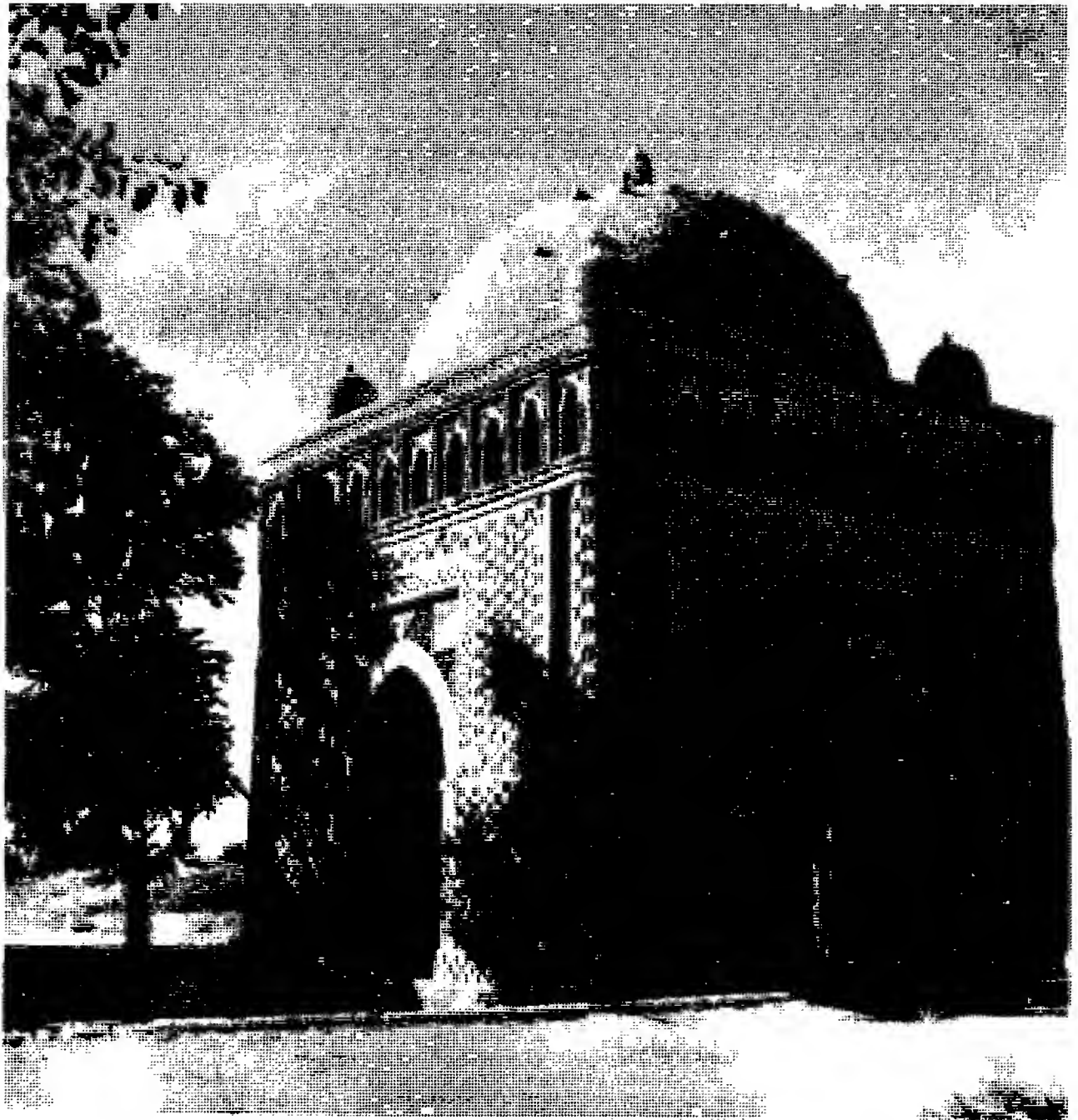
ترکان، بعد از امیراسماعیل

پس از مرگ امیراسماعیل، همزمان با ضعف تدریجی جانشینان امیر سامانی، قدرت ترکان و مداخله آنها در امور حکومت افزایش یافت. سران نظامی که بیشتر از غلامان ترک بودند، عصیانها و شورشهای متعددی در گوشه و کنار قلمرو سامانی برپا می کردند.

عصیان آلپ تکین از غلامان ترک؛ که پانصد دهکده و شمار کثیری اسب و قاطر و شتر و گوسفند داشت و در سال ۳۵۱ هـ، مغضوب دربار سامانی شد و به غزنه گریخت و امارت مستقلی در آنجا تأسیس کرد، از جمله عصیانهای غلامان ترک است. جانشین آلپ تکین، یکی از غلامان او بود که سبکتکین نام داشت و هم اوست که سلسله غزنوی را در بخش اعظم افغانستان و خراسان کنونی مستقر ساخت.

با ج دهی به ترکان

آفت مداخله ترکان در امور حکومتی، در دوره آخرین امرای سامانی، گریبان این دولت را گرفت. ریچارد ن فرای می نویسد: «دستگاه اداری سامانیان در دوره آخرین امیران این سلسله به طور کامل از امرای سپاه اطاعت می کرد. نوح بن منصور برای جلوس به تخت سلطنت مجبور شد با فرماندهان گارد آشتی و سازش کند. و قدرت امرای بعد از وی نیز متکی به حمایت فرماندهان سپاه بود و امرای سامانی با وقوف بر این امر بود که به سرداران رشوه و پاداش می دادند.^(۱)



بخارا، آرامگاه امیر اسماعیل سامانی

امیر اسماعیل در داستانها و افسانه‌ها

... تلقی مردم از عملکرد شخصیت‌های تاریخی به صورت داستان و افسانه نزد عامه مردم جایگزین می‌گردد. این پدیده موجب می‌شود تا مردان و زنان نامدار جالب‌ترین و پایدارترین چهره‌ها را در افسانه‌ها به دست آورند ...

... درباره امیر اسماعیل سامانی، با آن شهرتی که در اخلاق و جوانمردی و عدل دارد، حکایات بسیار ساخته‌اند. ...

امیر وقتی شنید معلم فرزندش، او را دشنام می‌دهد، بی آنکه خشمگین گردد و انتقام‌جویی کند، با وی به گفتگویی جالب و سازنده نشست

امیر اسماعیل آرزو داشت که منطقه زیبای «جوی مولیان» را خریداری کند و آن را وقف موالیان خود کند. او سرانجام به این آرزوی خود جامه عمل پوشانید و این ملک را خریداری و وقف موالیان کرد ...

... داستان عبور سربازان او از کوچه باغ سیب، نشان از قاطعیت و نظم و تربیت اخلاقی سپاهیان او دارد ...

ماجرای تقلب در سنگهای خراج ری و مقابله قاطع و فوری امیر اسماعیل با این نیرنگ، و داستان کاخ تاریخی و رخسه، شتر در کشتزار روستایی و ... چهره اسماعیل را به مثابه مردی عادل و دوست داشتی در افسانه ماندگار کرده است. ...

فصل چهاردهم

امیر اسماعیل در داستانها و افسانه‌ها

چنانکه می‌دانیم مردان نامدار در داستانها و افسانه‌ها، پایدارترین و جالب‌ترین چهره‌ها را به دست می‌آورند. عامهٔ مردم درباره اعمال و رفتار آنها حکایت‌ها می‌سازند. اگر برخی از این حکایت‌ها واقعی و مستند نباشند، و یا بدان صورت که در ذهن مردم جای گرفته‌اند، وقوع نیافته باشند؛ باری بازگوکننده تلقی مردم از عملکرد این شخصیت‌ها خواهند بود.

درباره امیر اسماعیل سامانی، با آن شخصیت والایی که در اخلاق و معرفت و جوانمردی و عدل و نصفت داشته است، طبعاً داستانهای فراوانی در کتب تاریخی آمده است. که همه جذاب و خواندنی و برخی واقعاً هیجان‌انگیز و تأثیرگذارند.

خاکساری، در عین پیروزی

از برخورد بزرگوارانه و دلنشین او، هنگام غلبه بر برادر مهترش امیرنصر، در جایی دیگر از این کتاب اشاراتی کردیم. مؤلف تاریخ بخارا شرح مبسوطی از این رویداد شگفت؛ که در آن عواطف انسانی، در تابلویی زیبا به نمایش درآمده، به دست داده است. او می‌گوید: در گرما گرم نبرد، وقتی سپاهیان فرغانه شکست خوردند و هر یک به سویی گریختند، امیرنصر که با چند نفر تنها مانده بود نیز روی به فرار نهاد. عده‌ای از سپاهیان خوارزم، سر در پی او نهادند، اما امیراسماعیل، بانگ برآورد و خوارزمیان را از امیرنصر دور کرد. بقیه داستان را از قلم نرشخی بخوانیم:

... نصر بن احمد از اسب فرود آمد و نهالین [زیرانداز] بیفکند و بنشست و امیراسماعیل برسید و خویشتن از اسب بینداخت و پیش آمد و نهالین را بوسه داد و گفت:

- یا امیر حکم خدای این بود که مرا بر تو بیرون آورد و ما امروز به چشم خویش می‌بینیم این کار بدین عظیمی را.
امیرنصر گفت:

- ما متعجبیم بدین کار که تو آوردی که اطاعت امیر خود نداشتی ...
امیراسماعیل گفت:

- من مقررّم که خطا کردم و همه گناه مراست و تو اولی‌تری به فضل که این گناه بزرگ از من درگذرانی و عفو کنی.

ایشان در این سخن بودند که برادر دیگر اسحاق بن احمد برسید، و از اسب فرود نیامد. امیراسماعیل [خطاب به اسحاق] گفت:

- یا فلان! خداوندگار خویش را فرو نایی؟

و دشنام دادش و خشم گرفت بر وی. اسحاق زود فرود آمد و در پای نصر افتاد و زمین را بوسه داد و عذر خواست که این اسب من توسن [سرکش] است و از وی زود فرو نتوان آمدن!! این سخن تمام کرد.

امیراسماعیل گفت:

- یا امیر صواب آنست که زود به مقرّ عزّ خویش بازگردی، پیش از آنکه این

خبر آنجا رسد و رعیت بشورند، در ماوراءالنهر.

امیر نصر گفت:

- یا ابابراهیم! این تویی که مرا به جای خویش می‌فرستی.

امیر اسماعیل گفت:

- این نکنم چه کنم. و بنده را با خداوندگار خویش جز این معامله نشاید

کردن، که هر چه که مراد تو باشد.

و امیر نصر سخن می‌گفت و آب از چشم او می‌بارید... (۱)

و چنانکه در جای دیگر اشاره شد، امیر اسماعیل، برادر مهتر را با عزت و احترام، و

نه به صورت حریفی جنگی و شکست‌خورده، به مقر حکومت خویش بازگرداند. و

خود از جانب او به سمرقند رفت.

دشنام‌های معلّم

در کتاب «کامل» ابن اثیر داستان جالبی از رفتار امیر اسماعیل، با معلّم فرزندش

آمده است، که جذاب و عبرت‌آموز است:

گویند، احمد فرزندش، معلّم و مودب داشت. روزی اسماعیل بدون اطلاع

معلم [از نزدیک محل تدریس] می‌گذشت. شنید که [معلم] به فرزندش

دشنام می‌داد و می‌گفت:

- خداوند، تو و آن کسی [را] که تو فرزندش هستی، گرامی ندارد.

اسماعیل بر او داخل شد و گفت:

- ای مرد! آیا گمان می‌بری ما گناهکار هستیم که به ما ناسزا و فحش

می‌دهی؟ آیا می‌توانی ما را از دشنام معاف بداری؟ معلم سخت هراسید و

اسماعیل چون دید او ترسید [ه است] دستور داد به او انعام و صله بدهند. (۲)

۱- تاریخ بخارا، ص ۱۱۶-۱۱۷

۲- عزیزالدین علی، ابن اثیر: کامل، تاریخ بزرگ اسلام و ایران، ج ۱۳، ص ۷۰، نقل از ایران در زمان سامانیان ص ۲۰۳، ۲۰۴.

جوی مولیان

امیر اسماعیل به وقف کردن و اختصاص اموال، به قصد استفاده و تمتع مردم سخت دلبستگی داشت. این توجه و عاطفت او نسبت به خدمتگزاران و زیردستان، یا باصطلاح موالیان [بندگان آزادکرده] خود، شکلی بس پرشفقت بر خود می‌گرفت. داستان وقف کردن «جوی مولیان» از آن جمله است. مولیان ناحیه‌ای در ماوراءالنهر نزدیک بخارا بود که رود لمغان از حدود آن می‌گذشت. منطقه‌ای که شعبه‌ای از این رود آن را مشروب می‌ساخت، به «جوی مولیان» معروف شد و این نام از آن جهت بر این منطقه نهاده شد که امیر اسماعیل آنرا جهت موالیان خویش خریداری و وقف کرد. این محل بسیار سرسبز و خرم و باصفا و پرطراوت بوده است و به سبب همین خاصیت بعدها کاخها و خانه‌های بسیاری به دست امیران سامانی در آنجا ساخته شد و به صورت محل استراحت و آرامش آنان درآمد.^(۱) امیر اسماعیل این ملک را خرید و در آن ساختمانها و مساکن وسیع و زیبا ساخت و آنها را به سکونت موالیان و غلامان خود اختصاص داد. در تاریخ بخارا به این موضوع بدین گونه اشاره شده است:

روزی امیر اسماعیل از حصار بخارا به «جوی مولیان» نظاره می‌کرد.
«سیحاء الکبیر» مولای پدر او پیش او ایستاده بود، او را به غایت دوست داشتی
و نیکو داشتی. امیر اسماعیل گفت:

- هرگز بود که خداوند تعالی سببی سازد تا این ضیاع را از بهر شما بخرم و
مرا زندگانی دهد تا ببینم که این ضیاع، شما را شده است؟ از آنکه این ضیاع، از
همه ضیاع بخارا به قیمت‌تر است و خوش‌هواتر^(۲)

سرانجام امیر اسماعیل به آرزوی خود رسید و این ملک را، که به یکی از سرهنگان
«المستعین» بنام «حسن بن محمد بن طالوت» تعلق داشت خرید و، به ترتیبی که ذکر
شد در آن خانه‌ها و باغها ساخت و وقف موالیان کرد. و از آن پس مردم آنجا را «جوی

۱- اشاره رودکی، در شعر زیبا و معروف خود با مطلع زیر، به همین منطقه است.

جوی مولیان آید همی یاد یار مهربان آید همی

۲- تاریخ بخارا، ص ۳۹.

موالیان» گفتند و در اثر تکرار به «جوی مولیان» معروف شد. روستای «برکد» نیز قریه‌ای بزرگ و قدیمی در بخارا بود که امیر اسماعیل آن را خرید. دو دانگ آن را بر علویان و جعفریان، دو دانگ بر درویشان و بینوایان و دو دانگ بقیه را بر ورثه خویش وقف کرد.

داستان دیوار بخارا

دیوار بخارا، حصاری بود که برای محافظت این شهر در برابر هجوم ترکان کشیده بودند. این دیوار در زمان خلافت مهدی عباسی، پدر هارون الرشید ساخته شده بود و داستان ساختن آن چنین بود که: وقتی ابوالعباس فضل بن سلیمان طوسی از سوی هادی به امیری خراسان اعزام شد، بر سر راه خود در مرو مدتی توقف کرد. بزرگان شهرهای اطراف و از جمله بخارا به سلام و دیدار او رفتند. در ضمن پرسشهایی که او از وضع شهرها می‌کرد، اهالی بخارا از تجاوز ترکان شکایت کردند و گفتند که آنان هر سال ناگهان هجوم می‌آورند و روستاها را غارت می‌کنند و مسلمانان را به اسارت می‌برند. حاکم خراسان از آنان چاره‌کار را پرسیده امیر سغد یادآور شد که: در روزگار جاهلیت ترکان ولایت سغد را غارت می‌کردند. زنی که پادشاه سغد بود دیواری اطراف آن ولایت کشید و آن منطقه از تهاجم ترکان در امان ماند.

ابوالعباس به امیر بخارا دستور داد تا دور بخارا نیز حصاری برآورند، آن‌چنانکه همه روستاهای بخارا در احاطه آن دیوار باشند. این دیوار به ظاهر مردم را از شر ترکان راحت ساخت. اما مزاحمت و رنجی تازه و مستمر برای آنان فراهم کرد. بدین نحو که هر حاکمی که به بخارا می‌آمد برای نگهداری و مرمت و حقوق نگهبان و افرادی که مأمور برجهای متعدد آن بودند، هر ساله مبالغ هنگفتی از مردم می‌گرفت و نیز عده بسیاری از اهالی را برای مرمت آن به بیگاری می‌کشید. مردم از این وضع بسیار معذب و ناخرسند بودند. چون نوبت حکومت به امیر اسماعیل رسید، او دریافت پول از مردم و به بیگاری کشیدن آنها را ممنوع ساخت و گفت:

تا من زنده باشم، باره ولایت بخارا من باشم.

به تصریح تاریخ بخارا «آنچه پذیرفت تمام کرد و پیوسته به تن خویش حرب می‌کرد و نگذاشت که به ولایت بخارا دشمنان ظفر یابند.^(۱) آن دیوار هم که دیگر هزینه‌ای صرف نگهداری و مرمت آن نمی‌شد، به تدریج خراب شد.

در کوچه باغ سیب

قاضی احمد غفاری کاشانی در بیان عدالت امیر اسماعیل و نظم و درستکاری سپاهیان‌اش داستانی دارد:

در حینی که امیر اسماعیل متوجه دفع عمرولیث بود، گذارش بر کوچه‌ای از باغهای هرات افتاد. در کوچه درختی پرسیب دید که از دیوار سر به راه نهاده. امیر شخصی را بر آن داشت که ملاحظه نماید که کسی آیا آسیبی بدان درخت می‌رساند؟

از فرط عدالت جملگی لشکر از آن راه گذشتند و احدی از آن سیبی نچید ...

امیر چون بر این خبر گشت، شکر الهی به تقدیم رسانید ...^(۲)

همین مؤلف در داستان دیگری می‌گوید: هنگامی که محمد هارون حاکم منصوب امیر اسماعیل در جرجان سرکشی آغاز کرد، اسماعیل در تعاقب او تا قزوین پیش راند. سپاهیان او در ارتفاعات آن شهر به محلی رسیدند که شاخهای انگور فراوان بود. آنها خوشه انگوری از کس طلب نکردند و فقط گاهی به زر می‌خریدند.^(۳)

مردم ری و سنگهای خراج

به امیر سامانی خبر رسید که عاملان وصول خراج، در ری با سنگهایی سنگین‌تر از سنگهای معمول و معیار از مردم خراج وصول می‌کنند. امیر اسماعیل

۱- تاریخ بخارا، ص ۴۶ تا ۴۸، نقل به معنی و اختصار.

۲- قاضی احمد محمد بن غفاری کاشانی: تاریخ نگارستان، مقدمه آقا مرتضی - مدرس گیلانی، کتابفروشی حافظ، چاپ اول، ص ۹۷ - ۳- همان.

بلافاصله مأموری برای بررسی این ماجرا به ری فرستاد. مأمور به شهر ری داخل شد و سنگهایی را که مورد استعمال عاملان حکومتی بود، گرفت و در کیسه‌ای نهاد و مهر کرد و با خود به بخارا نزد امیر برد.

به دستور امیر اسماعیل سنگها را مورد بررسی قرار دادند و زیادتى آنها را دریافتند و معلوم شد که مأموران ری در این کار خدعه کرده و با این تقلب مبالغی کثیر به ناحق از مردم وصول کرده‌اند. پادشاه سامانی دستور داد تا سنگ معدل به ری فرستاده شود و حاکم و عامل آن شهر مبالغ اضافی را که از مردم گرفته مشخص کند و از خراج آینده آنها کسر گذارد.^(۱)

کاخ ورخشه

«ورخشه» از روستاهای قدیم و بزرگ بود و از بخارا قدمت بیشتری داشت. در این روستا کاخی بزرگ و تاریخی بود که در عهد امیر اسماعیل بیش از هزار سال از تاریخ بنای آن می‌گذشت. این کاخ که از زیبایی مَثَل بود به فرمان «بخارا خدات» از پادشاهان باستانی آن منطقه بنا شده بود و شاهان بعدی در نگهداری و مرمت آن همواره کوشا بودند. پس از اسلام باز هم این بنا محل سکونت «بنیات بن طغشاده» آخرین «بخارا خدات» بود، که در همان کاخ نیز کشته شد.

امیر اسماعیل مردم آن روستا را احضار کرد و به آنان گفت:

- بعضی عمارات شما بر جای خواهند ماند. من بیست هزار درم پول و چوب و دیگر اسباب لازم در اختیار شما قرار می‌دهم تا شما این کاخ را به مسجد جامع تبدیل کنید ...

اما مردم و رخشه که به معتقدات قبلی خود همچنان پای‌بند بودند، پیشنهاد اسماعیل را قبول نکردند و گفتند:

- مسجد جامع در دیه ما راست نیاید و روا نباشد.

با اینکه امیراسماعیل قدرت تخریب آن کاخ را داشت، اما حاضر نشد به زور متوسل شود و مردم و رخشه و کاخ آنها را به حال خود گذاشت. این کاخ تا زمان احمد بن نوح برپا بود و او با چوبهای این کاخ برای خود در بخارا عمارتی ساخت.^(۱)

شتری در کشتزار

مؤلف کتاب «زینت المجالس» داستانی روایت کرده است که توجه و مراقبت امیراسماعیل را در اینکه زیانی از او و دستگاه حکومتی‌اش به مردم نرسد، بازگو می‌کند:

روزی به عادت معهود در ظاهر مرو می‌گشت. ناگاه شتری دید که در کشتزاری افتاده بود. فرمود تا تفحص کنند که داغ که دارد. بعد از تفتیش معلوم شد که داغ امیر است. فرمود تا سواری به احضار ساربان شتافت. بعد از لحظه‌ای ساربان، بر جمازه‌ای سوار رسید. امیر از او پرسید که شتر من در زرع مسلمانان چه می‌کند؟ ساربان سوگند خورد که این شتر از دوش [دیشب] باز رمیده است و من تا اکنون در طلب او بودم. امیر عذر او را قبول نموده، صاحب زرع را طلبیده با او گفت: شتر من در کشتزار تو رفته و خرابی کرده است. نقصان آن را بیان کن. آن شخص مبلغی بر زبان آورد، امیر فرمود تا اضعاف آن بدو دادند.^(۲)

داستان زیر نیز که در تاریخ نگارستان آمده است، گرچه پایه‌ای خرافی دارد، اما نشان از باور مردم به پیروزی حق و ثمربخش بودن کار نیک دارد:

بعضی گویند امیراسماعیل بعد از آنکه عمرولیث را گرفته به هرات آمد، اهالی آنجا امان خواستند، بداد. چون عساگر از ابتدا به غنیمتی محظوظ نگشته بودند لاجرم تنگی و عسرت دست داده پریشانی تمام راه یافته بود و از مردم هرات نیز امدادی واقع نشد. اعیان دولت معروض داشتند که:

۱- برگرفته از: تاریخ بخارا، ص ۲۵-۲۵

۲- زینت المجالس، نقل از ایران در زمان سامانیان، ص ۲۰۷

- در این ولایت و شهر صدهزار کس خواهد بود. اگر هر یک به دو مثقال زر مدد کنند دویست هزار مثقال و اگر یک مثال، صد هزار مثقال می‌شود و بدین قدر مرمت احوال لشکر می‌توان کرد. امیر گفت:

- ما چندین هزار مومن را امان داده‌ایم و [این کار] خلاف، از روی شرع و مروت دور است.

و در آن لحظه از هرات روان گشت تا دیگر آن سخن اعاده نکنند که موجب نقض عهد گردد.^(۱)

راوی این داستان برای این‌که اجر و پاداش غیبی برای این عزت نفس و جوانمردی امیر اسماعیل منظور کند، دنباله داستان را بدین‌گونه پی می‌گیرد:

چون به منزل اول نزول نمودند اعیان درگاه، به دستور آن سخن را اعاده کردند و گفتند:

- از مملکتی که معلوم نیست در تصرف ما خواهد ماند باز چنین بی‌استعداد بیرون آمدن از صلاح ملکی دور می‌نماید.^(۲)

اما امیر اسماعیل باز وقتی به سخنان آنها ننهاد. تا اینکه یکی از کنیزان گردن‌بند خود را از گردن بیرون کرد و بر درختی نهاد. کلاغی به تصور گوشت، آن را ربود و به پرواز درآمد. چند سرباز سوار رد کلاغ را دنبال کردند تا در جایی گردن‌بند از منقار کلاغ جدا شد و در چاهی افتاد. کسی را به درون چاه فرستادند و آن شخص در آن چاه صندوقهای پر از زر سرخ و سفید یافت. این جواهرات را از خزانه عمرو به آنجا منتقل کرده بودند تا در صورت شکست در جنگ، به دست دشمن نیفتد...^(۳)

مرگ، جانشینان و سرانجام

... سرکوبی عصیان ابوبلال، آخرین تحرّک نظامی امیراسماعیل بود. سربازان او ابوبلال را که در کوههای صعب‌العبور پناه بسته بود، چنان غافلگیر کردند، که خود به حیرت فرو رفت ...

... سرانجام روز چهاردهم یا پانزدهم صفر سال ۲۹۵ هـ طومار شصت و یک سال زندگی پر بار و پر ماجرای امیراسماعیل، در روستای محبوب او «رزماز» در هم پیچیده شد ...

... روش حکومتی امیراسماعیل در زمان فرزندش امیراحمد بن اسماعیل نیز ادامه یافت. او نیز بر سیرت پدر می‌رفت و عدل می‌کرد و انصاف رعیت به تمامی می‌داد. او در آغاز حکومت با عصیان عمویش اسحاق بن احمد روبرو شد ...

... مقتدر، خلیفه عباسی، به شیوه پدران خود، برای سرکوبی «معدل بن علی» که از خاندان صفاریان عصیان کرده بود، از احمد سامانی استفاده کرد و ...

... شورش مولی‌صندلی ریشه در نارضایتی مردم سیستان از مأموران سامانی داشت. جواب ترش و توهین‌آمیز ابوالحسن عارض، در مولی‌صندلی که پیرمردی کارکشته و مجرب بود، تأثیری تلخ بر جای گذاشت و موجب شد تا ماجراها آفریده شود ...

فصل پانزدهم

مرگ، جانشینان و سرانجام

آخرین سال زندگی امیراسماعیل سامانی، بنا بر آنچه خواجه نظام الملک روایت کرده است، در نبرد با ابوبلال؛ که در کوهپایه غور و غرجستان طغیان کرده بود، گذشته است. بنابراین گزارش، والی بخارا به امیراسماعیل خبر داد که:

مردی در کوهپایه غور و غرجستان خروج کرده است و او را ابوبلال می‌گویند و از هر طبقه مردم بر او جمع شده و خویشان را «دارالعدل» نام نهاده است. و مردم بی حد از روستای هرات و نواحی روی به وی نهاده‌اند و بیعت می‌کنند و عدد ایشان فزون از ده‌هزار مرد است.^(۱)

۱- خواجه نظام الملک: سیاست‌نامه ص ۲۷۴، ۲۷۵ نقل از ایران در زمان سامانیان، ص ۲۳۰

احتمال داده می‌شود که شورش ابوبلال از تحرّکات قرمطیان و خوارج در خراسان و سیستان نشأت گرفته باشد و او مردم را به سوی آنها دعوت می‌کرده است: امیراسماعیل گروه دلیری را برگزید و به آنان گفت که: این پیکار شما به سان منازعاتی در مقابله با عمرولیث و یا محمد بن هارون نیست، بلکه باید سریعاً و غافلگیرانه این دعوت را سرکوب نمائید. آنان با سرعت هرچه تمام‌تر خود را به هرات رسانیدند و با کمک والی هرات، محمد هرثمه دست به کار شدند. (۱)

سرعت تحرک سربازان امیراسماعیل چنان بود که ابوبلال غافلگیر شد. به روایت خواجه نظام الملک:

راهها بگرفتند تا ابوبلال خبر نیافت و به کوه اندر شدند و عقبه‌های درشت در سه شبانه‌روز به‌بردند تا به ایشان رسیدند. ناگهان ایشان را گرد بر گرد برگرفتند و همه را بکشتند و ابوبلال و حمدان و ده تن دیگر از رئیسان بگرفتند و سر هفتاد روز از آنجا بازآمدند و ابوبلال را به زندان کهن دز بردند تا بمرد. دیگران را هر یک به شهری فرستاد تا بر دار کردند و مادّت ایشان از غور و غرجستان بریده گشت. (۲)

سرکوبی ابوبلال ظاهراً آخرین حرکت نظامی امیراسماعیل بود.

دیدار با مرگ در رزماز

سال ۲۹۵ هجری قمری بود و امیراسماعیل شصت و یکمین سال زندگی خود را پشت سر گذاشته بود. او به پایان حیات خویش نزدیک می‌شد. نرشیخی، عارضه‌ای را که منجر به مرگ او شد، این گونه گزارش داده است:

امیر اسماعیل بیمار شد و مدتی بیمار بود، و رنج او بیشتر از رطوبت بود. اطباء گفتند هوای جوی مولیان خوش‌تر است. او را به دیبه «رزماز» بردند که خاصه ملک او بود و گفتند که آن هوا او را موافق‌تر باشد. و امیر، آن دیبه را دوست داشتی و به هر وقت آنجا رفتی به شکار و آنجا باغی ساخته بود. و مدتی آنجا بیمار بود تا وفات یافت.^(۱)

روز مرگ او مصادف بود با چهاردهم یا پانزدهم ماه صفر سال ۲۹۵ ه. او را در بخارای محبوبش دفن کردند. چرا که او شیفته بخارا بود و به روایت نرشخی: هر جا بودی گفتی: شهر ما چنین و چنین، یعنی بخارا.^(۲) آرامگاه او هنوز در بخارا باقی است.

او در راه آبادی شهر محبوبش بخارا جدی بلیغ مبذول داشت. و به قول نرشخی آن را به «دارالملک» مبدل ساخت. آن چنانکه تمام امیران سامانی آن شهر را محل استقرار خویش قرار دادند. مؤلف تاریخ بخارا، مدت حکومت او را سی سال نوشته است.

عصیان عمو

آنچه از محتوای منابع تاریخی برمی‌آید، بی آنکه نزاعی بین بازماندگان امیر اسماعیل بر سر احراز کرسی امارت درگیرد، «به حکم ولایت و وراثت و وصایت، تخت ملک بر فرزندش احمد بن اسماعیل اختصاص یافت. [زیرا که] چون اسماعیل درگذشت، ارکان و اعیان دولت حاضر گشتند و به اتفاق جمهور اهالی مملکت متفق اللفظ و الکلمه، امیر احمد بن اسماعیل را بر تخت نشاندند و بر وی، به امیری و

۱- تاریخ بخارا، ص ۱۲۷ زرماز یا زرمان یا رازمار همگی نام یک محل و دهی از دهات سغد در هفت فرسنگی سمرقند معرفی شده است (تعلیقات تاریخ بخارا، ص ۳۱۳-۳۴۱).
۲- همان جا، ص ۱۲۸.

پادشاهی سلام کردند.^(۱) گردیزی می‌گوید: اسماعیل قبل از مرگ، پسر خود احمد را ولیعهد خویش کرد.^(۲)

به نظر می‌رسد که مقامات اداری و لشکری به صورت یک‌پارچه، بر امارت امیر احمد، گردن نهاده‌اند. مؤلف طبقات ناصری می‌نویسد: جماعت سپاه‌داران و اکابر و اشراف مملکت به امیر نصر احمد بن اسماعیل بیعت کرده بودند.^(۳)

روش حکومتی اسماعیل، در زمان فرزندش نیز ادامه یافت. نرشخی می‌نویسد: او به سیرت پدر خویش می‌رفت عدل می‌کرد و انصاف رعیت به تمامی داد و رعایا در راحت و آسایش می‌بودند.^(۴)

این زمان مصادف بود با خلافت المکتفی بالله عباسی. این خلیفه امارت احمد بن اسماعیل را تأیید و تنفیذ کرد. به نوشته گردیزی:

عهد خراسان به احمد فرستاد، به صحبت طاهر بن علی [یعنی به وسیله طاهر بن علی، فرمان حکومت خراسان را برای احمد فرستاد] و لوای او به دست خویش بست.^(۵)

احمد سامانی در آغاز حکومت خود با دشواری‌هایی چند روبرو بود که اهم آنها طغیان عمویش در سمرقند، و سرکشی بارس الکبیر عامل جرجان بود.

امیر جدید سامانی پس از تمشیت امور خراسان قصد ری و ضبط آن منطقه را داشت، اما به او خبر رسید که عمویش اسحاق بن احمد خیال سرکشی و اعلام استقلال در خراسان دارد. احمد، عمو را که در سمرقند استقرار داشت به بخارا فراخواند و در آنجا زندانی کرد. اما سه سال بعد، در سال ۲۹۸ هـ، وی را از حبس

۱- محمد بن علی بن محمد شبانکاره‌ای. مجمع الانساب، ص ۲۳، نقل از ایران در زمان

سامانیان، ص ۲۳۷-۲۳۸ ۲- زین‌الخبار، ص ۱۴۸

۳- همان.

۴- طبقات ناصری، ج ۱، ص ۲۰۷ نقل از ایران در ص ۲۳۸

۵- تاریخ بخارا، ص ۱۲۸

رها کرد و به فرغانه و سمرقند فرستاد.

خاطره‌ای تلخ

از دیگر وقایع عهد امارت احمد سامانی درگیری او با «بارس الکبیر» عامل جرجان بود.^(۱) علت این درگیری، علاوه بر خاطره تلخی که احمد از عزل خود در زمان پدر داشت، انگیزه دیگری هم داشت. طبق نوشته ابن خلدون:

این بارس از اموال ری و تبرستان هشتاد بار برای اسماعیل بن احمد روانه داشته بود. چون خبر وفات او را شنید آن اموال از راه بازگردانیده بود.^(۲)

احمد برای دستیابی به آن اموال به تعقیب بارس پرداخت اما عامل گرگان برای فرار از خشم امیر سامانی به ری رفت و از آنجا با اموال و افرادی که همراه داشت، به مکتفی خلیفه عباسی پناه برد. بارس تا پایان عمر مکتفی و حتی در ایام مقتدر خلیفه بعدی، در پناه دستگاه خلافت، ایمن زیست و دست احمد سامانی به او نرسید.

ماجرای معدل صفاری

اردوکنشی برای تصرف سیستان از دیگر اقدامات نظامی احمد سامانی بود. سیستان زیر امارت «معدل بن علی بن لیث صفاری» برادرزاده یعقوب بود. و او نسبت به خلیفه سرکنشی آغاز کرده بود. مقتدر بالله خلیفه عباسی، بنا بر روش پدران خود، این بار هم کار سرکوبی معدل را به امیر سامانی وا گذاشت. ابتدا فرمان حکومت سیستان را برای احمد فرستاد و سپس وی را به جنگ با معدل مأمور کرد. احمد

۱- در بخش مربوط به لشکرکنشی امیر اسماعیل به تبرستان اشاره کردیم که امیر سامانی، گرگان را به پسر خود احمد داد و او را موظف کرد تا با حاکم تبرستان ابوالعباس عبدالله بن محمد همکاری کند. اما احمد از این کار کوتاهی کرد و به همین سبب هم از حکومت گرگان عزل شد. و امیر اسماعیل، حکومت گرگان را به حاجب بزرگ خود بارس (یا پارس) داد.

۲- تاریخ ابن خلدون، نقل از ایران در زمان سامانیان، ص ۲۳۹.

سپاهی عظیم به سپهسالاری علی بن حسین المروودی به سیستان گسیل داشت. منابع تاریخی می‌گویند که: معدل و عاملان حکومت او از بیداد و ستم در حق مردم کوتاه نمی‌آمده‌اند. ابوعلی محمد بن علی بن لیث، برادر معدل که از جانب او به سالاری سپاه برگزیده شده بود، در بست و رخج دست به غارت اموال مردم زد تا جایی که مردم از جور ایشان در پی یافتن راه نجاتی بودند. هم از این رو به یاری و کمک سپاه سامانی برخاستند. محمد بن علی بن لیث شکست خورد و سپاهش پراکنده گشت و خود او به اسارت سامانیان درآمد. بدین ترتیب سیستان هم به قلمرو سامانیان ملحق گردید.

حادثه آفرینی مولی صندلی

شورش «مولی صندلی» در سال ۳۰۰ هـ، رخ داد. انگیزه آن گرچه به ظاهر رفتار خشن و نادرست یکی از کار به دستان حکومت سامانی در حق مولی صندلی بود، ولی ریشه آن در نارضایی مردم سیستان از مأموران سامانی بود. به روایت گردیزی: این شخص که از اتباع احمد بن اسماعیل سامانی و نامش محمد بن معروف به مولی صندلی بود، مذهب خوارج داشت و پیرمردی کارکشته و مجرب بود. روزی برای دریافت مقرری و وظیفه خود به عرض‌گاه (محل شکایت و طرح دعوی) آمد و از ابوالحسن علی بن محمد عارض خواست که به تقاضایش رسیدگی کند. اما عارض جواب ترش و توهین‌آمیز به او داد و گفت: صواب آنست که در رباطی بنشیني زیرا که پیر شده‌ای و از تو کاری نمی‌آید.

این سخن ناصواب در مولی صندلی تأثیری تلخ بخشید. او از امیر احمد سامانی اجازه گرفت و به سیستان آمد و در آنجا مردم ناراضی و بقول گردیزی «اهل غوغا» را تحت تأثیر قرار داد و از آنان به سود عمرو بن یعقوب از نوادگان عمرو لیث بیعت گرفت. رهبر شورشیان مردی بود به نام محمد بن العباس که به پسر حفار معروف بود. آنها والی سیستان منصور بن اسحاق را توقیف کردند و در زندان به زنجیر

کشیدند و خطبه را به نام عمرو بن یعقوب خواندند.

امیر احمد سامانی سردار خود حسین بن علی را بار دیگر به سیستان فرستاد. نبرد میان شورشیان و سردار سامانی نه ماه به طول انجامید. یکی از روزها، مولی صندلی به گوشه حصار آمد و گفت: به ابوالحسن عارض بگوئید که فرمان ترا اجرا کردم و رباطی را گرفتم، دیگر چه فرمایی؟

حسین بن علی، موفق به سرکوبی شورشیان شد. عمرو بن یعقوب و پسر حفار از حسین بن علی امان خواستند و او نیز آنان را امان داد. شورشیان والی سیستان منصور بن اسحاق را نیز رها کردند. حسین بن علی شورشیان را بد بخارا نزد امیر احمد آورد. حسین توقع داشت که حکومت سیستان به او واگذار گردد اما امیر سامانی حکومت آنجا را به سیمجور دوات‌دار داد (۳۰۰ هـ.ق).^(۱)

سیرت احمد سامانی

احمد سامانی را نیز امیری عادل و فرهنگ دوست همچون پدر معرفی کرده‌اند. وقتی حسین بن علی سردار سپاه او بر سیستان و بست تسلط یافت مردم شاهد عدالت گستری او شدند.

ولایت بسب را به مردی عادل و خوشنام به نام «حاتم بن عبداللہ الشاسی» محول کرد و فرمان داد که موجب سپاهیان به نقره پرداخت گردد تا معاملات نقره در «بسب» رونق یابد. اموالی را که محمد بن علی عامل صفاری با زور از مردم ستانده بود، به صاحبانش بازپس داد. سپاهیان سامانی در ایام اقامت در بسب، مطلقاً آزاری به مردم نرساندند. به نوشته تاریخ سیستان:

اندر میان سپاه او هیچ ندیدند مگر نماز شب کردن و روزه داشتن و جماعت و بانگ نماز و قرآن خواندن^(۲)

۱- برگرفته از: زین الاخبار، ص ۱۴۹

۲- تاریخ سیستان، نقل از ایران در زمان سامانیان، ص ۲۴۵-۲۴۶.

شرحی که مؤلف تاریخ گزیده در معرفی و عملکرد احمد سامانی می آورد، نشان می دهد که بخشی از عوامل درباری با وی مخالف بوده اند. مسعودی می نویسد:

عالم پرور و علم دوست بود. مجالست او با علما بودی. بدین سبب غلامان از وی متنفر بودند.^(۱)

حمدالله مستوفی به نکته دیگری اشاره می کند، که بسیار مهم به نظر می رسد و می نماید که وی با اقدام خود احتمالاً، احساسات آن دسته از دولتمردان و مردمی را که جانبدار استقرار حاکمیت فرهنگ ایرانی بوده اند، جریحه دار ساخته است. مستوفی می نویسد:

او مناشیر و احکام از زبان دری با عربی نقل کرد.^(۲)

طبیعی است که این اقدام، یک حرکت ضد فرهنگی بود و با سیاست عمومی سامانیان، که در تعالی و ترویج زبان فارسی می کوشیدند، در تضاد بود. بعید نیست که قتل مرموز و غم انگیز او، ریشه در همین نوع عملکردها داشته باشد.

قتل در نخجیرگاه

امیر احمد سامانی شش سال و چند ماه حکومت کرد. او در سال ۳۰۱ هـ، به طرز غم انگیزی به دست غلامان خود کشته شد. گزارش عمومی مورخان در مورد نحوه به قتل رسیدن امیر احمد چنین است که:

وی به شکار بسیار حریص بود و غالب اوقات خویش را در نخجیرگاهها می گذراند. یکی از روزها به منطقه ای به نام «جزبر» رفت. در راه بازگشت، نامه ای از عامل تبرستان ابوالعباس صعلوک به دستش رسید که در آن وی را از طغیان حسن بن علی علوی اطروش آگاه می کرد. در نامه آمده بود که اطروش بر تبرستان تسلط یافته است. احمد از این خبر سخت غمگین و افسرده شد. گردیزی عکس العمل او را

پس از خواندن نامه این‌گونه توصیف کرده است:

چون نامه بخواند متحیر گشت و سخت تنگدل شد. پس سر سوی آسمان کرد گفت: یارب! اگر اندر سابق قضاء تو و تقدیر آسمانی چنان رفته است که این پادشاهی از من بشود [از دست من خارج گردد] تو مرا جان بستان.^(۱)

سپس به سوی لشکرگاه باز آمد. و شب هنگام که در چادر خود خفت، چند غلام به درون چادر آمدند و گلوی او را بریدند و متواری شدند.^(۲) او را به بخارا بردند و به خاک سپردند و به سبب همین قتل او «امیر شهید» لقب گرفت.

چرا احمد را کشتند؟

از باب انگیزه‌های قتل «امیر شهید» روایات و فرضیات متعدد عنوان شده است. جدا از آنچه که قبلاً اشاره شد برخی قتل وی را حاصل تحریکات بزرگان خاصه بوبکر دبیر دانسته‌اند (تاریخ سیستان ص ۳۰۲-۳۰۱). عده‌ای محرک قاتلان را شخصی به نام «ابوالحسن دهقان» معرفی می‌کنند. زیرا ابوالحسن که مأمور حل و فصل اموال معاملان بود، به رشوه ستانی و خیانت کشیده شد و چون خیانتش فاش شد، امیر سامانی وی را پیش خواند و از وی بازخواست کرد و از وی تعهد توأم با سوگند گرفت که از خیانت کناره کند.^(۳) اما دهقان به سوگند خود وفادار نماند. امیر مجدداً او را احضار کرد و مورد عتاب و خطاب قرار داد، اما مرد خیانتکار نتوانست جوابی بدهد و ملول و خجالت‌زده از نزد امیر بیرون آمد و با خود اندیشید که ممکن است او جان

۱- زین الاخبار، ص ۱۵۰

۲- گردیزی می‌نویسد: که نگهبان چادر او شیری درنده بود که هر شب وی را بر در چادر او می‌بستند و کسی جرأت نزدیک شدن به چادر او را نداشت. آن شب شیر را نیاروردند و از نگهبانان و یاران او نیز کسی بیرون چادر نخفت (ص ۱۵۰).

۳- احمد بن اسماعیل به دهقان گفت: اگر در دل قصد وفاداری به این قول خویش داری دست خود را بر سر من بگذار و بر این عهد خویش سوگند یاد کن. او نیز چنین کرد. پس از مدتی معلوم شد که به قول خویش وفادار نمانده است (ایران در زمان سامانیان، ص ۲۵۱).

خویش را بر اثر این عهدشکنی از دست بدهد. پس چهار تن از غلامان را تطمیع کرد و آنها، امیر را با دو غلامش کشتند و فرار کردند. اشیپولر معتقد است:

به یقین خطا نیست که بزرگان و سرداران مملکت سامانی که از مراقبت دقیق و شدید این پادشاه در امور کشور به ستوه آمده بودند، در قتل وی دست داشته‌اند.^(۱)

مأموران حکومتی برخی از غلامان قاتل را دستگیر کردند. آنها به تحریکات ابوالحسن دهقان اعتراف کردند. ابوالحسن را به بخارا آوردند و بر دار کشیدند. غلامان دستگیر شده را نیز اعدام کردند.^(۲)

سرانجام حکومت سامانیان

از سلسله سامانی طی یکصد سال فرمانروایی، فقط نه نفر امارت کردند. در یک شعر معروف نام این نه نفر بدین گونه آمده است:

نه تن بودند از آل سامان مشهور هر یک به امارت خراسان مأمور

اسماعیلی و احمدی و نصری دو نوح و دو عبدالملک و دو منصور

پس از کشته شدن امیر احمد سامانی، فرزند هشت ساله او «نصر» به دست بزرگان به امارت نشست (۳۰۱ هـ) نام کامل او «امیر سعید ابوالحسن نصر بن احمد بن اسماعیل سامانی» است. هنگام امارت به او لقب «سعید» دادند، و کارها را به دست وزیر او «ابوعبدالله محمد بن احمد الجیهانی» سپردند. سالاری سپاه بر عهده «حمویه بن علی کوسه» قرار گرفت. کار امارت او در آغاز با اغتشاشاتی چند توأم بود. عموی پدرش «اسحاق بن احمد» در سمرقند و فرزند او «ابوصالح منصور بن اسحاق» در نیشابور علم استقلال افراشتند و از مردم به سود خویش بیعت گرفتند. اما این هر دو

۱- تاریخ ایران در قرون نخستین اسلامی، ج ۱، ص ۱۴۷

۲- تاریخ بخارا، ص ۱۲۹

شورش سرکوب شد. اسحاق، برادر امیر اسماعیل همواره مدعی امارت بود و هیچگاه دست از ادعای خود برنداشت. علاوه بر دو بار آتش سوزی مهیب در بخارا؛ که زیانهای هنگفتی به بار آورد، در زمان او از قیام حسین بن علی مرورودی باید نام برد. این شخص بر اثر تبلیغ مبلغان اسماعیلی که از سوی خلفای فاطمی مصر به خراسان آمده بودند، به این مذهب گروید و گروه بسیاری را به کیش مذکور درآورد. عصیان مرورودی به دست احمد بن سهل از دهقان زادگان ایرانی در سال ۳۰۶ فرو نشانده شد و نیشابور از چنگ حسین بن علی بیرون آورده شد و خود او دستگیر و به بخارا اعزام شد.

امیر نصر در سالهای پایانی امارت خود به اسماعیلیان گروید و این کار او، غلامان ترک سنی مذهب وی را رنجیده خاطر ساخت و چون بیمار و مبتلا به سل هم شده بود، لذا تحت فشار ترکان، پس از سی و یک سال امارت در سال ۳۳۱ به نفع پسر خود «نوح» از سلطنت کناره گرفت.

امیر نصر پادشاهی هنردوست و معاصر رودکی شاعر بزرگ بود و شاعر، کلیله و دمنه را به اشاره او به نظم درآورد.^(۱)

نرشخی، امیر نصر را «پادشاه عادل، که از پدر خویش عادل تر بود و شمایل او بسیار نیکو بوده است» معرفی می کند.^(۲)

داستان نصر و رودکی

بی مناسبت نیست در اینجا به داستان تاریخی و مشهور رودکی و امیر نصر سامانی که منجر به سرودن شعر زیبای «بوی جوی مولیان» شد، نیز اشاره ای کنیم. این حکایت در اکثر منابع تاریخی و ادبی آمده است، دولت شاه سمرقندی اگرچه این

۱- شعر معروف بوی جوی مولیان برای همین پادشاه سروده شده است.

۲- تاریخ بخارا، ص ۱۳۱-۱۳۲.

ماجرای را از حمدالله مستوفی نقل کرده، اما شیرین تر و جذاب تر از مستوفی گزارش داده است:

امیرنصر سامانی را چون ممالک خراسان مسلم شد و به دارالملک هرات رسید، باد شمال و هوای با اعتدال آن شهر جنت مثال، امیر را ملایم طبع افتاد. نوبهار سرخس و تموز کوهستان بادغیس و خزان پرنعمت حوالی شهر مشاهده می کرد و امیر را دارالملک بخارا که تختگاه اصلی آن خاندان است، از خاطر محو شد. امرای دولت و ارکان حضرت سلطنت را چون وطن و مسکن و ضیاع و عقار از قدیم الایام در بخارا بود، از مکث امیر در هرات ملول شدند و به هیچ حيله امیر قصد رفتن بخارا نمی کرد. آخر الامر استعانت به استاد رودکی بردند تا امیر را در مجلس انس، بر عزیمت بخارا تحریص کند و مال بسیار استاد را تقبل کردند. روزی امیر را در مجلس شراب، ذکر نعیم بخارا و هوای آن ملک جنت آسا بر زبان گذشت. استاد رودکی بدیهه این ابیات نظم کرده، به عرض رسانید:

بوی جوی مولیان آید همی	یاد یار مهربان آید همی
ریگ آمو با درشتیهای او	زیر پا چون پرنیان آید همی
آب جیحون از نشاط روی دوست	خنک ما را تا میان آید همی
ای بخارا شاد باش و دیر زی	میر زی تو میهمان آید همی
میر ماه است و بخارا آسمان	ماه سوی آسمان آید همی
میر سرو است و بخارا بوستان	سرو سوی بوستان آید همی

گویند امیر را چنان این قصیده به خاطر ملائم طبع افتاد که موزه [کفش] در پای ناکرده سوار شد و عزیمت بخارا نمود.^(۱)

۱- دولتشاه سمرقندی: تذکرة الشعراء، ص ۲۷-۲۸. دولتشاه می گوید این قصیده ای است طولانی. اما در تمامی تذکرها و کتابها همین تعداد آمده است. نیز دولتشاه احتمال می دهد که رودکی از این شعر - که به نظر او نظم است ساده - قولی و تصنیفی ساخته و با آهنگ آغانی و ساز عرضه کرده باشد.

آغاز آشفته‌گی‌ها

نوح، پسر نصر، امیر توانایی نبود، وزارت او به دست فقیهی پرهیزگار به نام ابوالفضل محمد بن احمد سلمی معروف به حاکم جلیل سپرده شده بود که جز عبادت و تحریر کتابهای فقهی کاری صورت نمی‌داد. هم از این رو، کار قلمرو سامانیان به آشفته‌گی گرائید و از همین زمان شمارش معکوس زوال دولت سامانی آغاز گشت.

امیرنوح که به امیر حمید ملقب است، در طول امارت خود ناچار شد با مدعیان و مخالفان متعددی دست و پنجه نرم کند. از میان آنها ابوعلی احمد چغانی سپهسالار خراسان و حاکم نیشابور بود که به سبب شکایات مردم از کار برکنار شده بود. کار این دو به جنگ کشید، ولی سپهسالار شکست خورد و به چغانیان گریخت، و تنها موقعی مورد عفو نوح واقع شد که پسرش در بخارا نزد امیر سامانی آورده شد. چغانی تا هنگام مرگ نوح، با وی همراه بود و فرماندهی سپاه و امارت خراسان را داشت. و با کمک و شمشگیر زیاری به جنگ رکن‌الدوله دیلمی رفت.

نوح، که او را میری نیکومنش و خوشرفتار معرفی کرده‌اند، در ربیع‌الاول سال ۳۴۳ هـ. پس از دوازده سال امارت درگذشت.

امیر ده ساله

هفت سال سلطنت عبدالملک اول، پسر نوح (از ۳۴۳ تا ۳۵۰ هـ)، که در ده سالگی به جای پدر نشست صرف فرو نشاندن فتنه‌های داخلی شد. چغانی دوباره از خراسان سر به شورش برداشت، و رکن‌الدوله حسن بویه، گرگان را مورد تهدید قرار داد. اما این همه را سپهسالار او «ابوسعید بکر بن مالک فرغانی» سرکوب کرد. عملکرد ابوسعید مورد تائید سپاهیان ترک عبدالملک نبود لذا به تحریک آنان سپهسالار خود را کشت و مقامش را به البتکین، غلام ترکی که به سپهسالاری رسیده بود، داد.

عبدالملک در شوال سال ۳۵۰ هـ. هنگام گوی بازی از اسب فرو غلتید و کشته شد و اگر گفته نرشخی را که سن عبدالملک را هنگام به امارت نشستن ۱۰ سال نوشته، معتبر بدانیم، امیر سامانی هنگام مرگ ۱۷ ساله بوده است.

در عهد منصور، که پسر نوح و عموی عبدالملک بود، البتکین در غزنه اعلام خودسری کرد و از این جا اساس حکومت غزنوی نهاده شد. وزارت منصور، پس از مرگ ابوعلی بلعمی (۳۶۳ هـ) و برکناری وزیر دیگرش ابوجعفر عتبی، بر عهده ابو عبدالله احمد بن محمد جیهانی دبیر دانشمند و بزرگ محوّل شد. امیر منصور، که لقب «امیر سدید» را پس از مرگ گرفت، در ۳۶۶ (یا ۳۶۵ هـ) درگذشت.

مناقشه دو وزیر

نوح دوم، پسر منصور (۳۶۶-۳۸۷ هـ) سیزده ساله بود که جای پدر را گرفت. بخشی از دوران امارت او در مناقشه بین وزیر او احمد عتبی و سپهسالار ابوالحسن سیمجور والی خراسان گذشت.^(۱) مناقشهای که به عزل سیمجور از خراسان و تفویض منصب او به ابوالعباس تاش منجر شد.

در دوران امارت نوح دوم بفراخان از امیران ترک در شمال خراسان به شورش برخاست و بخارا را گرفت. و نیز ابوعلی پسر ابوالحسن سیمجور علیه نوح دست به طغیان زد. نوح دوم دست به دامان غلامان ترک شد. سبکتگین داماد البتکین به حمایت از نوح، ابوعلی را شکست داد و دستگیر و زندانی ساخت. نوح دوم چون در سال ۳۸۷ هـ، مرد. او را «رضی» لقب دادند. دربار نوح دوم این افتخار را دارد که ابوعلی سینا، فیلسوف بزرگ در آنجا به سر می برد و طرف احرام امیر سامانی بود.

۱- گردیزی در باب علت مخالفت این دو می نویسد: وقتی نوح دوم خواست وزارت را به ابوالحسن احمد عتبی بدهد، از سیمجور مشورت خواست و او جواب نوشت که «ابوالحسن جوان است». چون این استخفاف سیمجور به آگاهی عتبی رسید، کینه او را در دل گرفت (زین الاخبار، ص ۱۶۵).

آخرین امیر سامانی

امارت منصور دوم پسر نوح (۳۸۷-۳۸۹هـ) مصادف است با قدرت یافتن محمود غزنوی پسر سبکتکین در خراسان و غزنین. منصور امیری ناتوان و ضعیف‌النفس بود. وزیر او ابوالفضل محمد جیهانی نیز که در این زمان پیر و فرتوت شده بود، دخالتی مؤثر نمی‌توانست در کارها داشته باشد. دو سردار ترک منصور دوم «بکتوزن» و «فایق» با تبانی هم او را از پادشاهی برداشتند و نابینا ساختند و برادر خردسال او «عبدالملک» را به جایش نشاندند.

دولت سامانی به آخر خط رسیده بود. محمود غزنوی که از برکناری منصور دوم به خشم آمده بود، در ظاهر به قصد دفاع از منصور اما در باطن برای غلبه بر خراسان، بکتوزن و فایق را درهم شکست و خود دعوی پادشاهی کرد و به نام خلیفه «القادر بالله» خطبه خواند. از سوی دیگر، ایلک‌خان ترک، با استفاده از اوضاع آشفته خراسان و ماوراءالنهر به بخارا آمد و عبدالملک و دیگر شاهزادگان سامانی را دستگیر کرده و بدین‌گونه دوران یکصد ساله امارت سامانیان پایان گرفت.

حکومتهای ایرانی بعد از امیراسماعیل

... مرد آویج مردی روستایی و فقیر از مردم دیلم بود که دست از
زراعت شست و به سلک سپاهیان مزدور درآمد و چون قدرتش فزونی
گرفت، تبرستان و گرگان و ری و اصفهان را متصرف شد. پیشرویهای او،
خلیفه عباسی را به هراس افکند ...

... در عرصه قدرت، فرزندان بویه به زعامت علی به تکاپو پرداختند.
و شمگیر که یارای مقابله با آنان را نداشت، دست یاری بسوی نوح، پسر
نصر سامانی دراز کرد ...

... سلوک خشونت آمیز قابوس، سرانجام به قیمت ازدست دادن
اریکه سلطنت تمام شد و سران لشکری او، وی را طرد و پسرش منوچهر
را بجای او نشاندند. با مرگ منوچهر، دولت زیاریان تحت الحمايه طغرل
سلجوقی شد ...

... سه برادر از فرزندان بویه، دست در دست هم به تصرف مناطق
مختلف ایران پرداختند و در مجموع ۱۱۵ سال حکومت را برای سلسله
آل بویه پایه گذاری کردند ...

... تلاشهای ایرانیان، برای رهایی از چنگال خونین خلیفگان، ثمرات
خود را - هرچند ناقص و ناتمام - باز می دارد ...

فصل شانزدهم

حکومتهای ایرانی بعد از امیراسماعیل

بیست و یک سال پس از مرگ امیراسماعیل سامانی، بنیان گزار سلسله «زیاری»، «مردآویج» حکومت محلی دیگری را در تبرستان و گرگان پایه گذاری کرد که ویژگیهایی جالب از عناصر ایران دوستی آن را ممتاز می ساخت.

پویه قدرت در زیاریان به دنبال ضعف علویان در گیلان و تبرستان آغاز شد. چند تن از سرداران علوی همچون لیلی بن نعمان، ماکان بن کاکي، اسفار بن شیرویه، مردآویج و علی بویه، هر کدام ناحیدای را گرفتند و به حکومت پرداختند. لیلی و ماکان کاکي در نبرد با سپاهیان نصر سامانی به قتل رسیدند. اسفار پسر شیرویه در گرگان و تبرستان و قسمتی از عراق به حکومت پرداخت. اما به زودی توسط سردار خود مردآویج مقهور و مقتول شد (۳۱۶هـ).

ابن اثیر، مردآویج را مردی روستایی و فقیر از مردم دیلم معرفی می‌کند که از زراعت دست شست و به سلک سپاهیان مزدور درآمد و چون قابلیت و استعداد کافی داشت، به زودی در ردیف سرداران اسفار بن شیرویه درآمد و چون قدرتش فزونی گرفت، اسفار را به قتل رساند و تبرستان و گرگان و ری و اصفهان و همدان را متصرف شد و به تدریج متصرفات خود را در بخش اعظم مغرب ایران گسترده ساخت و مهم‌تر اینکه سپاهیان خلیفه را از آن نقاط بیرون انداخت، و بدین سان از یک سو با قلمرو خلیفه و از سوی دیگر با سرزمین سامانیان هم‌مرز شد.

هراس افکنی‌های مردآویج

قدرت‌المقتدر خلیفه عباسی بطور چشمگیری در داخل ایران سقوط کرده بود و لذا از پیشروی مردآویج به جانب مغرب به وحشت افتاده بود. با اینکه مردآویج در آغاز کار خود و بنا بر مصلحت با خلیفه از درِ سازش درآمد، اما به هیچ‌وجه اعتنایی به خلیفه نمی‌کرد. او در باطن تدارک حمله به بغداد را می‌دید. این سازش در ابتدا خشم و شمشیر، برادر مردآویج را برانگیخت و موجب شد که نه تنها پیشینه‌ها برادر را، که و شمشیر را به سوی خود خوانده بود، نپذیرد، بلکه وی را به گناه سازش با خلیفه دشنام دهد. اما سرانجام و شمشیر به همکاری با مردآویج تن در داد.

با تاج مرصع، بر تخت زرین

با پیوستن پسران بویه، علی، حسن و احمد به مردآویج، قدرت او بیش از پیش فزونی گرفت.^(۱) آنها هر کدام از سوی مردآویج به حکمرانی منطقدای از قلمرو او منصوب شدند. از میان پسران بویه، علی سری پرشور و شخصیتی ویژه داشت. او که

۱- خلیفه المستکفی بالله به این سه برادر لقب داده بود: علی را عمادالدوله، اظهر را معزالدوله و حسن را رکن‌الدوله نامیده بود.

از سوی مردآویج حکومت کرج ابودلف (محلّی بین همدان و اصفهان که با کوه‌رود اراک تطبیق یافته است) را گرفته بود، اهمیت و موقعیت مستحکمی به دست آورد و با یاری سپاهیان دیلمی اصفهان و ارجان و پاره‌ای از نواحی فارس و خوزستان را هم به تصرف گرفت. اقتدار علی، که هر روز فزونی می‌یافت، مردآویج را نگران ساخت و چون علی این موضوع را دریافت رسولی نزد مردآویج فرستاد و تجدید عهد کرد و متعهد شد که مردآویج را بر خود حاکم شناسد و نام او را در خطبه ذکر کند و برادر خود حسن را به گروگان نزد او فرستد. گفته‌اند که:

مردآویج با وجود قبول ظاهری اسلام، باطناً تعلّق تمام به آداب ایرانی و مراسم زرتشتی داشت و از خلیفه عبّاسی و عمال عرب او سخت متنفر بود و در این خط سیر می‌کرد که دولت از دست رفته ساسانی را احیا نماید و بغداد را ویران و مداین و عمارات شاهنشاه ایران را تجدید کند و خاندان خلفا را براندازد و به همین خیال تاجی مرصع به وضع تاج انوشیروان بر سر می‌گذاشت و بر تختی زرین می‌نشست و در اقامه آداب ایرانی سعی بسیار به خرج می‌داد.^(۱)

او در تلاش آن بود که جشن سده سال ۳۲۳ هـ. را در اصفهان باشکوه و جلال تمام برگزار کند و چون کارگزارانش، برنامه‌ای شایسته سلیقه و ذوق او فراهم نکرده بودند، در خشم شد و در صدد تنبیه آنان برآمد و چون مردی خشن و سخت‌کش و سفاک بود، روسای لشکری او بر جان خود بیمناک شدند و در پی شورش و قتل او برآمدند. آن ماجرا، با تدبیر یکی از دولتمردان او به نام حسین بن محمد عمید فرو نشست.

شمشیر شکسته مردآویج

سال بعد (۳۲۴ هـ) مردآویج را غلامان ترک او در حمام کشتند. او از غلامان ترک بشدت نفرت داشت و آنان را شیاطین می‌خواند و در قبال هر خطایی که از آنان سر

۱- برگرفته از تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۲۲۴ حمدالله مستوفی می‌گردد. سپاهیان مردآویج در همدان مردم را قتل عام کردند، چنانکه دو خروار بند ابریشمین از شلوار مقتولان بیرون کردند (تاریخ گزیده، ص ۴۰۹).

می‌زد، ایشان را به دست سپاهیان دیلمی خود سخت تنبیه می‌کرد. سرانجام روزی بر آنان خشم گرفت و به قتل عام تهدیدشان کرد. تعداد این غلامان را خاورشناسان شوروی ۴۰۰۰ نفر سوار نوشته‌اند. همین مورخان درباره رفتار او با ترکان یادآور شده‌اند که:

مرداویج هم‌میهنان دیلمی خود را همه گونه می‌نواخته ولی با غلامان ترک سختگیر بود. یکبار بر چند تن از غلامان جوان که تا دیری از شب در طویله مشغول تیمار اسبان بوده، سر و صدا راه انداخته وی را از خفتن باز می‌داشتند، غضب کرد و فرمان داد تا آنان را افسار زده زین کنند و مانند اسبان در طویله ببندند. این توهین موجب تحریک غلامان ترک شد. گروهی از ایشان سیاه زرخیدی را راضی کردند که تیغه شمشیر مرداویج را شکسته مجدداً در غلاف نهند و سپس در گرمابه به مرداویج حمله کردند. مرداویج با تن برهنه و بی سلاح چهارپایه‌ای پشت در گرمابه گذاشت و آن را بست ولی قاتلان از بام داخل حمام شده، او را کشتند.^(۱)

حمدالله مستوفی محرکان اصلی قتل مرداویج را «توزون» رئیس غلامان و «بجکم ماکانی» معرفی می‌کند و می‌نویسد: به همت حسین بن عمید، وزیر او، جسد مرداویج بر دوش بزرگان دولت او به ری حمل شد و به خاک رفت.^(۲)

قتل مرداویج پیامدهای متفاوتی بر جای گذاشت. برادران بویه، فرصت را برای تحرکات جدید خود مناسب یافتند. حسن بویه که در اهواز در حلقه گروگان بود، گریخت. نصر بن احمد سامانی که فتح‌گروگان و تبرستان و ری را چشم می‌داشت، به تکاپو افتاد، هواداران مرداویج در تنگنا قرار گرفتند و این همه، وشمگیر برادر مرداویج و جانشین او را با زحمت دچار کرد.

۱- تاریخ ایران، از دوران باستان تا ص ۲۳۴

۲- تاریخ‌گزیده، ص ۴۱۰.

مرگ در شکارگاه

در عرصه قدرت، فرزندان بویه به زعامت علی، به تکاپو پرداختند. علی، برادر خود حسن را مأمور فتح ری، همدان، قزوین، قم و کاشان کرد. وشمگیر که یارای مقابله با آل بویه را نداشت، دست یاری به سوی نوح پسر نصر سامانی دراز کرد. ماکان کاکی از جمله مدعیان وشمگیر بود و چنانکه قبلاً اشاره کردیم، در این نبرد به قتل رسید.

بدین ترتیب سپاهیان بویه و سامانی بر سر ماجرای وشمگیر رویاروی هم ایستادند و نبردهای آنان تمام ایام امارت وشمگیر را پوشاند. در سال ۳۵۷ هـ، وشمگیر درگذشت. او که در شکارگاه به دنبال گراز می‌تاخت، از اسب درغلتید و مغزش متلاشی شد. جانشین او، پسرش ابو منصور بیستون (یا بهستون) فقط ۹ سال (از ۳۵۷-۳۶۶ هـ) امارت کرد.

زندانی قلعه جناشک

پس از بیستون، برادرش قابوس پسر وشمگیر به امارت زیاریان نشست. او برادر کوچکتر بیستون بود. قابوس، خطی خوش داشت و از علم و هنر و عالمان و هنرمندان حمایت می‌کرد. اما اخلاقی سخت‌خشن و رفتاری توأم با سخت‌کشی و بی‌رحمی داشت. خاصه با امرا و سران سپاه، که در قبال کوچکترین خطایی آنان را به کیفرهای سخت می‌رساند.

این سلوک خشونت‌آمیز سرانجام برای قابوس به قیمت از دست دادن اریکه سلطنت تمام شد. سران لشکری فرزند او منوچهر ملقب به «فلک المعالی» را برای قبول سلطنت و همکاری با ناراضیان و طرد قابوس تحت فشار قرار دادند. او از چنگ آنان گریخت و در بسطام نزد پدر شتافت و آمادگی خود را برای جنگ با مخالفان و شورشیان اعلام کرد، اما پدر او را از این کار منع کرد و سلطنت را حق وی دانست. قرار شد قابوس در قلعه «جناشک» (محلی بین‌گراگان قدیم و استرآباد) به عبادت بپردازد.

قابوس مردی صریح‌اللهجه و تندزبان بود به نحوی که حتی در ایام برکناری و اسارت، از این تندزبانی دست برنداشت و بر اثر آن موجبات قتل خود را فراهم کرد. گفته‌اند:

در ضمن انتقال به قلعه جناشک، از یکی از امرا [ی شورشی] که در ملازمت او بود پرسید: سبب خروج شما چه بود؟ جواب داد: چون تو در قتل مردم افراط می‌نمودی من و پنج کس دیگر اتفاق نموده ترا از درجه سلطنت افکندیم. قابوس گفت: این سخن غلط است، بلکه این بلیه به واسطه قلت خون ریختن پیش آمده زیرا اگر ترا و آن پنج کس را می‌کشتم بدین روزگار گرفتار نمی‌گشتم. و چون شمس‌المعالی در حصار جناشک قرار گرفت هم در آن ایام امرا از بیم انتقام چند کس فرستادند تا او را شربت شهادت چشانیدند.^(۱)

قابوس دوران امارت پر دردسر و ناآرامی را گذراند. او به علت طرفداری از فخرالدوله دیلمی که در جنگ با برادران خود عضدالدوله و مویدالدوله شکست خورده و به او پناهنده شده بود ناچار شد در نبرد با مویدالدوله شرکت کند. در این جنگ قابوس و فخرالدوله مغلوب شدند و به خراسان گریختند. مدت اقامت او در خراسان ۱۸ سال طول کشید.^(۲)

غروب زیاریان

منوچهر، که از سوی القادر بالله عباسی لقب «فلک‌المعالی» داشت، بیست سال (از ۴۰۳-۴۲۳ هـ) امارت کرد. او نیز همچون پدر ادب‌دوست و دانش‌پرور بود. منوچهری دامغانی از شعرای دربار اوست که تخلص خود را از این امیر زیاری گرفته است. با مرگ منوچهر در سال ۴۲۳ هـ، امارت به پسر خردسالش انوشیروان رسید. دولت او تحت‌الحمايه طغرل سلجوقی درآمد.

۱- برگرفته از تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۲۲۵

۲- با استفاده از تاریخ گزیده، ص ۴۱۴-۴۱۵

در میان امیرزادگان زیاری، عنصرالمعالی کیکاوس نواده قابوس، شخصیتی فرهنگی و دانش‌پرور بود. کتاب معروف قابوس‌نامه از تألیفات این امیر دانشمند است. عنصرالمعالی در این کتاب مطالبی در اخلاق به صورت پند و توصیه خطاب به فرزند خود گیلانشاه نوشته است.

زیاریان مدت ۱۲۷ سال (از ۳۱۶ تا ۴۴۳ هـ) امارت کردند. قلمرو حکومت آنها: مازندران، اصفهان، همدان تا حلوان بود.^(۱)

دیلیمیان (آل بویه)

آل بویه تبار خود را به بهرام گور (یا به مهرنرسی وزیر بهرام گور) می‌رسانند.^(۲) امیر شجاع بویه، پسر فناخسرو که بویه‌یان عنوان خود را از نام او گرفته‌اند، مقیم «کیاکلیش» یا «کلاکیش» یا «کیاکیش» از روستاهای قزوین بود و در آغاز کارش با «ماکان کاکي» همکاری داشت.

به تحرکات فرزندان بویه در فصل پیش اشاراتی کردیم. وحدت نخستین میان امرای این سلسله از موجبات اصلی پیروزی آنان بود. سه برادر (جز در یکی دو مورد استثنایی) دست در دست هم به تصرف مناطق مختلف ایران پرداختند. و به زودی ری، گیلان، همدان، فارس، کرمان و خوزستان را متصرف شدند. مرکز قدرتشان به تناوب در شیراز، ری، اصفهان و کرمان بود و در مجموع ۱۱۵ سال حکومت کردند. آل بویه شیعی مذهب بودند و هم از این جهت با خلیفه عباسی دشمنی می‌ورزیدند. آغاز قدرت آل بویه با کاهش قدرت خلفا؛ بر اثر مداخلات ترکان، هم‌زمان بود. این وضع به آل بویه فرصت داد تا اختیار خلیفه را آن‌چنان که خود می‌خواهند در دست گیرند. در سال ۳۳۴ که معزالدوله بغداد را فتح کرد، رفتار جالبی با خلیفه داشت:

۱- قلمرو و مدت سلطنت زیاریان از منحنی قدرت در تاریخ ایران، ص ۲۵۵ گرفته شده است.
۲- تبار آل‌بویه به بهرام چوبینه و یزدگرد سوم نیز نسبت داده شده (تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲، ص ۲۳۸).

روزی پادشاه به حضور خلیفه المستکفی رسید و مطابق معمول نسبت به خلیفه ادای احترام کرد و روی کرسی نشست. در همان حالی که مشغول سخن گفتن با خلیفه بود، طبق قراری که گذاشته بودند، دو سپاهی دیلمی از در داخل شدند و دست به طرف خلیفه دراز کردند و به صدای بلند شروع کردند سخنانی به فارسی گفتن. خلیفه به گمان اینکه می‌خواهند دستش را ببوسند، دست خود را به سوی آنان دراز کرد، آن دو نفر دیلمی دست خلیفه را گرفتند و او را به زمین کشیدند و تا در خانه معزالدوله بردند.^(۱)

آل‌بویه به این اندازه راضی نبودند، آنها در نهایت به دنبال برانداختن خلفای عباسی بودند، زیرا:

اعتقاد دیالمه آن بود که خلافت حق علویان است و عباسیان به غصب آن را گرفته‌اند.^(۲)

گفتگوی معزالدوله با حمیری وزیر

این زمینه از لحاظ سیاسی و اجتماعی نیز آماده بود. گفتگویی که بین معزالدوله دیلمی و ابوجعفر محمد حمیری (صیمری) وزیر، در باب حدود اختیارات خلیفه رد و بدل شده، وضع خلیفه و سیاست آل‌بویه را در ارتباط با او به خوبی روشن می‌کند: معزالدوله، محمد بن یحیی زیدی را که از اجله سادات بود بر سر حکومت نشاند و خواست دست عباسیان را از دامن ریاست کوتاه کند. چون ابوجعفر محمد حمیری (صیمری) که وزارت بدو تعلق داشت، بر این معنی وقوف یافت به عرض او رسانید که اگر سیدی که لایق امامت باشد متصدی خلافت گردد، مطاوعت او نمایی یا مخالفت کنی؟ معزالدوله جواب داد که مهما ممکن در تراضی خاطر وی کوشم. وزیر گفت:

۱- تجارب الامم، ابن مسکویه، نقل از تاریخ اجتماعی ایران، ج ۲ ص ۲۳۸.

۲- روضة الصفا، ج ۳، ص ۵۲۰ نقل از همانجا.

اگر با تو گوید که دست از حکومت کوتاه کن و به اسم امارت قانع باش، قبول فرمایی یا نه؟

معزالدوله گفت: او با من چنین نگوید. وزیر گفت: اگر چنین گوید چه کنی؟ معزالدوله گفت: اگر نفس با من مسامحت نماید از سر پادشاهی بگذرم والا عصیان ورزم و به دوزخ روم. حمیری گفت: چرا خلافت در دست کسی نباشد که به مجرد اسمی قناعت کند و از تو فرمانبرداری توقع ننماید و اگر خلاف کند بی‌تحاشی رقم عزل بر صفحه‌ی حال او کشیده دیگری را بجای او نصب توان کرد.^(۱)

این چنین قدرتی را احمد آل‌بویه (معزالدوله) نیافته بود. او مستکفی را خلع و المطیع را بجای او نشاند.

معزالدوله ترکیبی از علائق مذهبی شیعی و تمایلات ایران‌دوستی را چاشنی سیاست مذهبی خود کرده بود. تقویت شیعیان و خوارداشتن سنیان را دستور کار خود قرار داده بود. او بود که برای اولین بار لعن معاویه و غاصبین حق فاطمه (س)، تعطیل و عزاداری ایام عاشورا و بستن بازارها و شیون بر شهادت امام حسین (ع) را پایه‌گذاری کرد. و در این راه نسبت به دیگر امرای سلسله آل‌بویه تعصب بیشتری نشان داد.

حاکمیت پاره پاره

قلمرو فرمانروایی آل‌بویه، پس از معزالدوله و رکن‌الدوله به سه رشته تقسیم می‌شد:

- ۱- دیلمیان فارس: به امارت عضدالدوله دیلمی و بازماندگان او
- ۲- دیلمیان عراق و خوزستان و کرمان: به امارت عزالدوله بختیار، پسر معزالدین و جانشینان او.

۳- دیلمیان ری، همدان و اصفهان: به امارت مؤیدالدوله برادر عضدالدوله و فرزندان وی.^(۱)

مجموعه متصرفات آل بویه، سرزمین وسیعی از ایران را دربر می‌گرفت. اگر آنها دولت واحدی را تشکیل می‌دادند، بی شک با زمینه‌های مثبت و ثمربخشی که در ماهیت دولت ایشان وجود داشت مصدر خدمات باارزشی در زمینه استقلال ایران و رهایی کشور از قید سلطه خلیفه‌های عباسی می‌شدند. اما متصرفات آنها پاره پاره بود و هر یک در گوشه‌ای قدرت را در دست داشتند و همین پراکندگی، دولت آنها را آسیب‌پذیر ساخت. تنها مدت کوتاهی از دوران فرمانروایی عضدالدوله، این وحدت در پرتو لیاقت و قدرت او حاصل شد. اما پس از مرگ او جنگهای خانگی دولت آنان را سخت ضربه‌پذیر کرد.

شهنشاه عضدالدوله!

شاه پرآوازه دیلمیان، فناخسرو (پناه خسرو) پسر رکن‌الدوله است که لقب عضدالدوله داشت. او به جای عموی خود علی عمادالدوله؛ که پسری نداشت به امارت شیراز رسید (۳۳۸ هـ). او که در ۱۳ سالگی به سلطنت رسیده بود، با سرعت قلمرو خود را توسعه بخشید. مکران و بلوچستان و عمان را از وجود راهزنان پاک ساخت و فارس و کرمان را ایمن ساخت و بغداد را از چنگ پسرعم خود عزالدوله بختیار، پسر معزالدوله بیرون آورد. او مانند ساسانیان خود را شهنشاه خواند. عضدالدوله در قلمرو حکومت خود، خاصه در زمینه عمران و آبادی کارنامه درخشانی دارد که بنای سد معروف او بر روی روخانه گر؛ که به «بند امیر» معروف است و احداث بیمارستان عضدی، از جمله آنهاست.

در کاخ بزرگ خود، که ۳۶۰ اتاق داشت، کتابخانه‌ای عظیم ایجاد کرد که با

کتابخانه بزرگ سامانیان در بخارا هم‌سنگ بود. عضدالدوله در زمینه اجرای عدالت اجتماعی نیز سعی وافیه می‌داشت. شخصاً به جزئیات امور رسیدگی می‌کرد. هر بامداد که به بررسی امور می‌نشست از وزیر به تفصیل می‌پرسید که برای اجرای دستورات او چه اقدامی کرده است، از دیگر مسئولان نیز به همین شیوه گزارش اجرایی می‌خواست. گزارشها و نامه‌های رسیده از ولایات را به دقت مورد توجه قرار می‌داد و دستورات لازم صادر می‌کرد. از دیگر فرازهای کارنامه او، فرهنگ پروری و توجه او به رواج علم و دانش است.

کارنامه دولت آل‌بویه در منظر استقلال ایران بالنسبه درخشان است. آنها به یاری اوضاع زمانه، توانستند خلافت فاسد عباسی را فروتر از موضع بسیار ضعیفی که داشت، نگهدارند. وقتی کلمات حمدالله مستوفی را پیرامون چگونگی ورود عضدالدوله به بغداد می‌خوانیم که:

در روز دخول او به بغداد، خلیفه به استقبال او بیرون آمد و هرگز خلفا هیچ پادشاهی را چندین تعظیم نداده بودند.^(۱)

در می‌یابیم که تلاشهای ایرانیان برای رهایی از چنگال خونین خلیفگان ثمرات خود را - هر چند ناقص و ناتمام - باز می‌داد. اگرچه عضدالدوله به نوشته مستوفی در این استقبال «هفت جای در پیش خلیفه زمین بوس کرد»^(۲) اما این یک رسم تهی شده از معنای عملی بود. در عمل، امیر ایرانی:

عضدالدوله در بغداد ضبطی هرچه تمام تر کرد و سیاستی عظیم به جای آورد.^(۳)

کتاب نامه:

- ۱- ابن حوقل: سفرنامه (ایران در صورة الارض)، ترجمه دکتر جعفر شعار، امیرکبیر، چاپ دوم، ۱۳۶۶.
- ۲- ابوبکر محمد بن جعفر نرشی: تاریخ بخارا - تصحیح و تحشیه: مدرس رضوی - توس - چاپ دوم، ۱۳۶۳
- ۳- جرجی زیدان: تاریخ تمدن اسلام - ترجمه و نگارش علی جواهر کلام - امیرکبیر - چاپ هفتم ۱۳۷۲
- ۴- دکتر عبدالحسین زرین کوب: تاریخ ایران - امیرکبیر - چاپ ششم ۱۳۷۱
- ۵- ابوسعید عبدالحی بن الضحاک ابن محمود گردیزی: زین الاخبار - مقابله و تصحیح عبدالحی حبیبی - بنیاد فرهنگ ایران - چاپ اول ۱۳۴۷
- ۶- دکتر حسن یغمایی: تاریخ دولت صفاریان - دنیای کتاب - چاپ اول ۱۳۷۰
- ۷- باستانی پاریزی: یعقوب لیث، نشر کارون - چاپ هفتم ۱۳۷۰
- ۸- دخویه: قرمطیان بحرین و فاطمیان - ترجمه دکتر محمدباقر امیرخانی - انتشارات سروش، چاپ اول ۱۳۷۱
- ۹- محمد بن جریر طبری: تاریخ طبری (تاریخ الرسل و الملوك) ترجمه: ابوالقاسم پاینده - بنیاد فرهنگ ایران - چاپ اول ۱۳۵۴
- ۱۰- ن - و پیگویوسکایا و دیگران: تاریخ ایران (از دوران باستان تا پایان سده هجدهم میلادی) ترجمه کریم کشاورز - انتشارات پیام - چاپ سوم - ۱۳۵۳
- ۱۱- ناصر خسرو قبادیانی: سفرنامه ناصر خسرو، به کوشش محمد دبیرسیاقی، کتابخانه طهوری، چاپ ۱۳۴۴
- ۱۲- قاضی احمد غفاری کاشانی: تاریخ نگارستان، به کوشش مرتضی مدرس گیلانی، انتشارات حافظ، ۱۴۰۴ قمری
- ۱۳- عزیزالله کاسب: منحنی قدرت در تاریخ ایران، ناشر مؤلف، چاپ اول ۱۳۶۸
- ۱۴- ابوالحسن علی بن حسین مسعودی: مروج الذهب - ترجمه: ابوالقاسم پاینده.
- ۱۵- احسان طبری: برخی بررسیها درباره جهان بینی ها و جنبشهای اجتماعی در ایران، ۱۳۴۸

- ۱۶- محمد جواد مشکور، اسماعیل دولتشاهی: تاریخ ایران - شرکت سهامی کتابهای جیبی - ۱۳۵۱
- ۱۷- مرتضی راوندی: تاریخ اجتماعی ایران - امیرکبیر - چاپ سوم، ۱۳۵۶
- ۱۸- برتولد اشپولر: تاریخ ایران در قرون نخستین اسلامی - ترجمه مریم میراحمدی - انتشارات علمی و فرهنگی، ۱۳۷۳
- ۱۹- احمد بن یحیی البلاذری: فتوح البلدان (بخش مربوط به ایران) ترجمه دکتر آذرتاش آذرنوش - انتشارات بنیاد فرهنگ ایران - چاپ دوم ۱۳۶۴
- ۲۰- عریب ابن سعد قرطبی: دنباله تاریخ طبری - ترجمه ابوالقاسم پاینده - چاپ دوم ۱۳۶۴
- ۲۱- امیر دولتشاه بن علاء الدوله بختیشاه الغازی السمرقندی: تذکرة الشعرا - محمد رضائی - چاپخانه خاور - چاپ اول ۱۳۳۸
- ۲۲- دکتر عبدالحسین زرینکوب: دو قرن سکوت (اوضاع تاریخی ایران در دو قرن اول اسلام) - چاپ ششم ۱۳۵۶
- ۲۳- دکتر ابوالفتح حکیمیان: علویان تبرستان - انتشارات الهام - چاپ دوم - ۱۳۶۸
- ۲۴- ابوحنیفه احمد بن داود دینوری: اخبار الطوال - ترجمه دکتر محمود مهدوی دامغانی - نشر نی - چاپ سوم ۱۳۶۸
- ۲۵- ا.ک. س. لمتون: مالک و زارع در ایران، ترجمه منوچهر امیری، انتشارات علمی و فرهنگی، ۱۳۶۲
- ۲۶- دکتر ذبیح الله صفا: حماسه سرایي در ایران، امیرکبیر، چاپ پنجم، ۱۳۶۹
- ۲۷- حمدالله مستوفی: تاریخ گزیده - به اهتمام دکتر عبدالحسین نوائی - امیرکبیر - چاپ سوم ۱۳۶۴
- ۲۸- حمدالله مستوفی: نزهة القلوب، به اهتمام گای لیترانج، ۱۳۶۲
- ۲۹- محمد مناظر احسن - زندگی اجتماعی در حکومت عباسیان - ترجمه مسعود رجب نیا - انتشارات علمی فرهنگی - چاپ اول ۱۳۶۹
- ۳۰- دکتر احمد رنجبر: خراسان بزرگ - امیرکبیر - ۱۳۶۳
- ۳۱- برتولد اشپولر - تاریخ ایران در قرون نخستین اسلامی - ترجمه جواد فلاطوری - انتشارات علمی و فرهنگی، چاپ چهارم ۱۳۷۳

فهرست اعلام

اشخاص ؛ کتابها ؛ مکانها

اقوام، قبایل، سلسله‌ها،

مسلکها و مذاهب

اشخاص

آ

آدام متز ۷

آذر ولاش ۳۰

آلب ارسلان ۶۹

الف

ابراهیم بن احمد ۳۸

ابراهیم بن الیاس ۳۶

ابراهیم بن صالح ۳۷

ابراهیم بن طاهر ۳۸

ابن اثیر ۱۷۱ - ۱۹۶

ابن اسفندیار ۷ - ۹۲ - ۱۵۴

ابن بلخی ۱۳

ابن حوقل ۷ - ۴۸ - ۸۵

ابن خلدون ۱۱۳ - ۱۶۵ - ۱۸۳

ابن رائق ۵۹

ابن عباس ۶۶

ابن مسکویه ۲۰۲

ابن مقفع ۱۶۳

ابو اشعث اسد ۱۱۴

ابوالحسن دهقان ۱۸۷ - ۱۸۸

ابوالحسن عارض ۱۷۸ - ۱۸۴ - ۱۸۵

ابوالخصیب نسائی ۶۰

ابوالساج ۴۵

ابوالعباس بن محمد ۱۸۳

ابوالعباس تاش ۱۹۲

ابوالعباس صعلوک ۱۸۶

ابوالعباس عبدالله ۸۸

ابوالعباس فضل ۱۷۳

ابوالعباس یحیی ۷۶

ابوالفرج اصفهانی ۱۵۵

ابوالفضل الیاس ۷۶

ابوالفضل بلعمی ۱۰۱

ابوالفضل محمد بن احمد ۱۹۱

ابوالفضل محمد جیهانی ۱۹۳

ابوالقاسم پاینده ۷۹

ابوبکر ۶۴

ابوبلال ۱۷۸ - ۱۷۹ - ۱۸۰

ابوجعفر عتبی ۱۹۲

احمد بن نوح ۱۷۶	ابوسعید بکر بن مالک فرغانی ۱۹۱
احمد بن بویه ۱۹۶-۲۰۳	ابوسعید جنابی ۶۵-۶۶
اخشید ۵۹	ابوصالح منصور بن اسحاق ۱۸۸
اردشیر ۷۰	ابوطالب ۱۲۱
ازهر خر ۱۳۰-۱۳۱	ابوطاهر ۶۵-۶۶-۶۷
استاذسیس ۶۰-۶۲	ابوعبدالله جیهانی ۱۹۲
استخری ۴۸	ابوعبدالله فقیه ۷۹-۱۱۱
اسحق بن احمد ۸۴-۸۹-۱۱۴-۱۷۰-۱۷۸-۱۸۹	ابوعبیده ۱۲
اسد بن سامان ۷۴-۷۵-۷۶-۷۷	ابوعلی احمد چغانی ۱۹۱
اسد بن عبدالله قسری ۷۰-۷۳	ابوعلی بلعمی ۱۹۲
اسفار بن شیرویه ۳۲-۱۹۵-۱۹۶	ابوعلی محمد بن الیاس ۵۹
اسکندر ۱۳۲	ابولؤلؤ فیروز ۱۳-۱۴
اسماعیل بن احمد ← امیر اسماعیل سامانی	ابومحمد نوح ۶۰-۷۶-۱۸۹
اسماعیل بن بلبل ۱۲۳	ابومسلم ۱۹-۶۰-۱۴۸-۱۵۲-۱۶۳
اسماعیل دولتشاهی ۲۹	ابومنصور افلح ۳۶
اشعری ۱۰۲	ابومنصور بیستون ۱۹۹
اشناس ۱۲۳-۱۴۶	ابونصر احمد ۷۶-۷۷
اطروش ۱۸۶	ابویوسف یعقوب ۶۱
البتکین ۸۴-۱۶۶-۱۹۱-۱۹۲	احمد بن اسد سامانی ۱۵۰
الراضی بالله ۵۸	احمد بن اسماعیل ۸۴-۸۸-۱۷۱-۱۷۸-۱۸۱
القادر بالله ۶۸-۱۹۳-۲۰۰	- ۱۸۲-۱۸۳-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸
المستکفی ۱۶۲-۱۹۷-۲۰۲-۲۰۳	احمد بن سهل ۱۸۹
المستعین ۲۶-۱۷۲	احمد بن عبدالله خجستانی ۴۲-۱۲۹-۱۳۰
	- ۱۳۷

المطیع ۲۰۳	اهورامزدا ۱۰
المعتز ۱۶۲	ایلک خان ترک ۱۹۳
المعتمد بالله ۳۶	ب
المقنع ۱۶۳-۹۷-۶۲	بابک خرم‌دین ۲۶-۳۰-۶۲-۱۶۳
المکتفی بالله ۱۸۳-۱۸۲	بارس ۱۸۳-۹۲-۱۸۲
الموافق بالله ۲۶	باستانی پاریزی ۲۴-۲۵-۳۳-۳۴-۳۹-۱۲۷-
امام حافظ الدین بخاری ۸۹	۱۳۱
امام حسن مجتبی (ع) ۳۱	باو ۳۰
امام حسین (ع) ۲۰۳	بجکم ماکانی ۱۹۸
امان رضا (ع) ۱۵۳-۲۸	برترینه ۱۶۰
امام زین‌العابدین (ع) ۱۴۹	برتولد اشپولر ۹۹-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۶-۱۸۸-
امیر اسماعیل سامانی ۵-۷-۳۲-۴۲-۴۵-۶۴	بغراخان ۱۹۲
۶۵-۶۹-۷۰-۷۷-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴	بکتوزن ۱۹۳
۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۹۰-۹۱-۹۲-۹۴-۹۵-۹۶	بنیات بن طفشاده ۱۷۵
۹۸-۹۹-۱۰۱-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۸-۱۰۹-	بوبکر دبیر ۱۸۷
۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۹	بوعلی سینا ۱۹۲
۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۶-۱۲۷-۱۳۱-۱۳۲-	بهرام چوبینه ۳۴-۷۱-۷۲-۲۰۱-
۱۳۴-۱۳۵-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲	بهرام گور ۷۰-۷۲
۱۴۳-۱۴۴-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۴-	پ
۱۵۶-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۱-۱۷۲	پناهی سمنانی ۶-۱۴
۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-	پیرنیا ۱۲
۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۴	ت
۱۹۵-	
امین ۲۰-۲۳-۵۴-۵۶	توزون ۱۹۸
انوشیروان ۳۰-۱۹۷-۲۰۰	تیمور ۱۶۳

ث

ثعالبی ۱۰۲

ج

جبله بن ایهم ۱۶-۱۷

جرجی زیدان ۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۴۵-۴۸-۵۶

جواد فلاطوری ۱۶۱-۱۶۲-۵۸-۱۵۹

جواد هروی ۱۰۳

جواد هروی ۷۲-۱۵۶

چ

چغانی ۱۹۱

چنگیز ۱۶۳

ح

حاتم بن عبدالله ۱۸۵

حاتم طائی ۲۸

حاجب محمد ۳۷

حجاج بن یوسف ۱۸

حسن بن زید علوی ۳۱-۳۸-۳۹-۴۴-۴۵

۱۴۸-۱۵۳

حسن بن علی ۳۲-۳۳-۱۸۶

حسن بن قاسم ۳۲

حسن بن محمد بن طالوت ۱۷۲

حسن بویه ۱۹۶-۱۹۷-۱۹۹

حسین ۶۰

حسین بن عبدالله ۳۶

حسین بن طاهر ۷۸-۷۹-۸۰-۱۰۸-۱۰۹

۱۱۰

حسین بن علی مروزی ۸۴

حسین بن محمد خوارجی ۱۱۱

حسین بن محمد عمید ۱۹۷-۱۹۸

حضرت فاطمه (س) ۶۳-۲۰۳

حقار ۱۸۲

حمدالله مستوفی ۱۸۶-۱۹۰-۱۹۶-۱۹۸

۲۰۵

حمدان ۱۸۰

حمزه آذرک ۲۵

حمزه اصنهانی ۱۰۲

حمزه خارجی ۶۰

حمویة بن علی ۱۵۶-۱۸۸

حمیری ۲۰۲-۲۰۳

خ

خالد بن عبدالله قسری ۱۵۰

خانم لمتون ۱۰۵

خسرو پرویز ۳۴-۷۱-۷۲-۱۳۱

خلف بن احمد ۱۳۳

خلف دلک ۱۱۸

خواجه ابو حفص کبیر ۷۹

خواجه نظام الملک ۹۰-۱۳۶-۱۷۹-۱۸۰

خواجده یونس ۸۹

د

داعی صغیر ۳۲

داعی کبیر ۲۲ - ۳۱ - ۳۳ - ۳۸ - ۳۹ - ۴۵ - ۱۴۸ - ۱۵۳

دقیقی ۱۳۱

دکتر ابراهیم آیتی ۱۵۲

دکتر ابوالفتح حکیمیان ۳۱

دکتر جعفر شعار ۷۸

دکتر حسن یغمایی ۴۹

دکتر فیاض ۶۸

دکتر محمدباقر امیرخانی ۶۳

دکتر منوچهر امیری ۱۰۵

دولتشاه سمرقندی ۵۰ - ۱۸۹ - ۱۹۰

دینوری ۱۰۲

ذ

ذبیح الله صفا ۲۹ - ۳۰ - ۷۳ - ۱۶۳

ر

رافع بن لیث ۶۰ - ۷۴ - ۷۵

رافع بن هرثمه ۸۱ - ۹۲ - ۱۲۹ - ۱۳۷ - ۱۳۸ - ۱۵۵

رتیل ۳۶

رسول خدا (ص) ۵۸ - ۶۴

رکن الدوله حسن بویه ۱۹۱

رکن الدوله دیلمی ۵۹ - ۱۹۱ - ۲۰۳ - ۲۰۴

رودکی ۵۰ - ۱۷۲ - ۱۸۹ - ۱۹۰

روملس ۱۶۰

ریچارد فرای ۶ - ۹۸ - ۱۰۱ - ۱۶۶

ز

زرین کوب ۹ - ۱۰ - ۱۶ - ۲۴ - ۲۷ - ۴۳ - ۶۰ - ۶۱ - ۱۵۴ -

زید بن علی بن الحسین ۱۴۸ - ۱۴۹ - ۱۵۰ - ۱۵۱

زید بن محمد ۱۵۶

س

سامان خداة ۴ - ۷۰ - ۷۱ - ۷۲ - ۷۳

سبکتکین ۸۴ - ۱۶۶ - ۱۹۳

سعید بن عاص ۱۸

سعید نفیسی ۴۵

سفاح ۵۹

سنان بن ثابت ۱۰۲

سنباد ۶۲

سوخرا ۳۰

سیحاء الکبیر ۱۷۲

سیمجور ۱۸۵ - ۱۹۲

ش

شمس المعالی ۲۰۰

شهرستانی ۶۲

شهریار ۳۱

شیطان ۶۴

ص

صاحب الزنج ۴۰-۱۱۶-۱۱۸-۱۲۱

ط

طارق بن زیاد ۵۹

طاهر بن حسین ۲۲-۲۴-۴۵-۷۰-۷۴

طاهر بن عبدالله ۷۷

طاهر بن علی ۱۸۲

طاهر بن محمد ۱۱۶-۱۲۲-۱۲۳-۱۳۳-۱۴۶-

۱۴۷

طاهر ذوالیمینین ۲۲-۲۴-۲۸-۵۶-۷۳-۷۶

طبری ۳۶

طغرل سلجوقی ۱۹۴-۲۰۰

طلحة بن طاهر ۲۴-۲۵-۲۶

طوق بن مفلس ۱۳۲

ع

عباس اقبال آشتیانی ۱۲۹

عباس بن عمرو الغنوی ۶۴-۶۵

عبدالجبار حمزه ۷۹

عبدالحی حبیبی ۲۹

عبدالرحمن بن معاویه ۵۹

عبدالعزیز بن طاهر ۷۷

عبدالله بن صالح سگزی ۳۷-۳۸-۳۹

عبدالله بن طاهر ۲۲-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-

۲۹-۳۱

عبدالله بن عامر ۱۳

عبدالله بن فتح ۱۲۳-۱۲۴-۱۴۶

عبدالله بن محمد ۳۹

عبدالله بن میمون ۳۹

عبدالملك اول ۶۳

عبدالملك بن منصور ۱۹۳

عبدالملك مروان ۱۸

عبدالله ۶۷

عزالدوله بختيار ۲۰۳-۲۰۴

عزیزالله کاسب ۱۹

عضدالدوله دیلمی ۴۹-۲۰۰-۲۰۴-۲۰۵

علی (ع) ۱۸-۳۲-۴۸-۶۰-۶۳-۱۴۸-۱۵۰

علی اکبر دهخدا ۸۷

علی بن احمد ۱۲۴

علی جواهرکلام ۱۶-۱۷

علی بن حسین المرورودی ۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶

علی بن حسین بن قریش ۳۶-۱۳۶

علی بن سروش ۱۴۰

علی بن عیسی ماهان ۲۴-۲۸-۷۰-۷۳-۷۴

علی بن لیث ۱۳۳

علی بویه ۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۹

عمادالدوله دیلمی ۵۹-۲۰۴

عمادالدوله علی بن بویه ۴۵

عُمَر ۱۳-۱۴-۱۵-۱۷-۶۴

عمر بن عبدالعزیز ۱۸

عمرو بن یعقوب ۱۸۴-۱۸۵

عمرو عاص ۱۸

عمرو لیث ۴۲-۴۹-۱۱۵-۱۱۶-۱۲۲-۱۲۶-

۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-

۱۳۵-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-

۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۵۴-۱۷۴-۱۸۰-

۱۸۴-

عنصرالمعالی کیکاوس ۵۰-۲۰۱

عنصری ۱۳۱

غ

غسان ۷۶

ف

فخرالدوله دیلمی ۲۰۰

فرخی سیستانی ۶۸

فردوسی ۱۶۳

فضل بن سهل ۲۸-۷۶-۱۲۱

فغفور چین ۱۲

فنا خسرو ۲۰۴

فیروز سوم ۱۲

فیلیپ حتی ۵۹

ق

قابوس بن وشمگیر ۱۹۴-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱

قارن ۳۰

قاضی احمد کاشانی ۱۷۴

قباد ۳۰

قف پرخور ۱۱۸

ک

کریم کشاورز ۱۱-۱۵

کیوس ۳۰

کیومرث ۷۲

گ

گردیزی ۲۹-۳۷-۳۹-۴۹-۶۸-۷۵-۷۷-۸۱-

۱۸۷-۱۸۶-۱۸۲

گشنسپ شاه ۳۰

گیلان شاه ۳۰

ل

لیکی ۱۲

لیلی بن نعمان ۱۹۵

م

مازیار ۲۶-۳۰-۳۱-۱۶۳

ماکان بن کاکی ۱۹۵-۱۹۹

مأمون ۲۰-۲۲-۲۳-۲۴-۲۸-۴۶-۴۸-۵۴-

۵۶-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۱۵۱-۱۶۱

مانی ۱۱

محمد بن احمد الجیهانی ۸۸-۱۰۱

محمد بن العباس ۱۸۴

محمد بن المستعین ۲۶

مسعودی ۴۲ - ۴۳ - ۴۸ - ۱۱۴ - ۱۱۸ - ۱۱۹ -

۱۲۰ - ۱۲۳ - ۱۸۶

مسیح ۱۰

معاویه ۸ - ۱۴ - ۱۸ - ۵۱ - ۲۰۳

معاویه دوم ۱۸

معتز ۱۳۶

معتضد ۴۶ - ۶۵ - ۱۱۲ - ۱۱۳ - ۱۱۶ - ۱۱۹ - ۱۲۰ -

۱۲۱ - ۱۲۲ - ۱۲۳ - ۱۲۴ - ۱۲۶ - ۱۳۸ - ۱۴۳ -

۱۴۵ - ۱۴۶

معتصم ۲۹ - ۴۸ - ۵۴ - ۵۶ - ۵۷ - ۱۶۰ - ۱۶۱ -

معتمد ۴۴ - ۶۶ - ۱۱۶ - ۱۱۷ - ۱۱۸ -

معدل بن علی ۱۷۸ - ۱۸۳ - ۱۸۴

معزالدوله ۲۰۱ - ۲۰۲ - ۲۰۳ - ۲۰۴

مغیره بن شعبه ۱۳

مقتدر ۱۷۸ - ۱۸۳

مقدسی ۴۸ - ۹۷

مکتفی بالله ۱۲۴

منصور ۱۹ - ۲۰ - ۶۷ - ۱۹۲

منصور بن اسحاق ۱۸۴ - ۱۸۵

منصور دوم ۱۹۳

منوچهر ۱۹۴ - ۱۹۹ - ۲۰۰

منوچهری دامغانی ۲۰۰

موسی بن نضیر ۹۵

مولی صندلی ۱۷۸

محمد بن اوس بلخی ۳۱ - ۱۵۳

محمد بن جریر طبری ۱۰۲ - ۱۱۴ - ۱۱۵ - ۱۲۳

۱۲۴ - ۱۲۵

محمد بن حسن بن سهل ۱۲۱

محمد بن زید علوی ۳۲ - ۹۲ - ۱۴۹ - ۱۵۱ -

۱۵۳ - ۱۵۴ - ۱۵۵ - ۱۵۶

محمد بن شداد ۶۰

محمد بن طاهر ۲۹ - ۳۶ - ۳۷ - ۳۸ - ۱۵۳

محمد بن لیب ۱۴۰ - ۱۸۴

محمد بن هارون ۷ - ۸۶ - ۹۲ - ۱۵۴ - ۱۵۵ -

۱۷۴

محمد بن هرثمه ۱۸۰

محمد بن یحیی زید ۲۰۳

محمد پروین گنابادی ۱۱۳

محمد جواد مشکور ۲۹

محمد شبانکاره ۷ - ۹۰

محمود غزنوی ۶۷ - ۶۸ - ۶۹ - ۱۳۳ - ۱۹۳

متوکل ۱۵۲

مرتضی راوندی ۸۲ - ۸۳ - ۹۶ - ۱۰۴

مردآویز بن زیار ۴۵ - ۵۰ - ۱۶۳

مراویج ۱۹۴ - ۱۹۵ - ۱۹۶ - ۱۹۷ - ۱۹۸

مروان حمار ۱۸

مزدک ۱۱

مستعین بالله ۱۵۳

مؤیدالدوله دیلمی ۲۰۰-۲۰۴

مهدی عباسی ۲۰-۱۷۳

میخائیل یان دخویه ۶۳-۶۶-۶۷

ن

ناصر کبیر ۳۲-۳۳-۸۴

نجاح حرمی ۱۲۰

نرشخی ۶-۷۷-۷۸-۸۱-۱۰۵-۱۰۹-۱۱۴

۱۴۳-۱۷۰-۱۸۰-۱۹۲-۱۸۹-۱۸۲-۱۸۱

نصر بن احمد ۷۰-۸۹-۱۰۶-۱۰۸-۱۰۹

۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۷۰-۱۷۱-۱۸۲-۱۸۹

- ۱۹۰

نصر سیار ۷۴-۱۵۲

ن. و. پیگولاسکایا ۱۱-۱۵

نوح بن منصور ۱۶۶

نوح بن نصر ۱۹۱-۱۹۴-۱۹۹

نوح دوم ۱۹۲-۱۹۳

و

وشمگیر ۵۰-۱۹۱-۱۹۶-۱۹۸-۱۹۹

ه

هادی ۱۷۳

هارون الرشید ۱۹-۲۰-۲۸-۵۲-۵۴-۵۶-۶۰

- ۷۴-۷۵-۱۷۳

هرثمة بن اعین ۷۴-۷۵-۷۹

هرمز ۷۱

هشام بن عبدالملک ۷۳-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۱

هلاکوخان مغول ۵۸-۱۶۳

ی

یحیی برمکی ۷۴

یحیی بن زید ۱۴۸-۱۵۲

یزدگرد سوم ۱۲-۲۰۱

یزید ۱۸

یعقوب لیث ۲۲-۲۶-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳

- ۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳

- ۴۴-۴۵-۵۰-۷۹-۱۰۸-۱۱۱-۱۱۶-۱۱۸

۱۲۳-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۶

- ۱۴۸-۱۵۳-۱۶۳-۱۸۳

یعقوبی ۱۵۲

یوسف بن عمر ۱۵۰-۱۵۱

کتابها

الف

ایران در زمان سامانیان ۷۲-۷۴-۷۵-۷۶-
 ۷۷-۸۲-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۱۰۵-۱۱۲-
 ۱۱۳-۱۱۵-۱۳۷-۱۴۲-۱۵۴-۱۵۶-۱۶۵-۱۷۱-
 ۱۷۶-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۵-۱۸۷-

ت

تاریخ ابن خلدون ۷۶-۱۸۳

تاریخ اجتماعی ایران ۴۵-۶۸-۶۹-۸۳-۸۴-
 ۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۱-۱۰۴-۱۱۳-۱۲۸-
 ۱۲۹-۱۳۶-۱۶۶-۱۹۶-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-
 تاریخ ایران ۲۹-۱۰۰-۲۰۴
 تاریخ ایران از دوره باستان تا ۱۱-۱۵-
 ۲۸-۳۴-۳۵-۴۰-۴۸-۶۱-۸۲-۸۴-۹۶-۱۲۹-
 ۱۹۸-

تاریخ ایران باستان ۱۲

تاریخ ایران بعد از اسلام ۱۶-۲۴-۲۵-۲۷-
 ۲۸-۴۳-۴۴-۵۶-۶۰-۶۱-۱۰۴

تاریخ ایران در قرون اسلامی ۱۰۳-۱۸۸

تاریخ ایران و اسلام ۹۱

تاریخ بخارا ۷-۷۳-۷۵-۷۸-۷۹-۸۱-۹۰-
 ۹۲-۹۸-۱۰۵-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۴-۱۱۵-
 ۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۵۶-۱۷۱-۱۷۲-

۱۷۴-۱۷۶-۱۷۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۸-۱۸۹-

تاریخ بلعمی ۱۴

تاریخ بیهقی ۶۸

تاریخ تمدن اسلام ۱۶-۱۷-۱۸-۴۸-۴۹-۵۷-
 ۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-

تاریخ خاندان طاهری ۴۵

تاریخ دولت صفاریان ۱۴۵-۱۳۸-۱۳۷-۴۹-

تاریخ سیستان ۱۲۸-۱۲۹-۱۳۱-۱۳۸-۱۴۵-
 ۱۴۶-۱۸۵-۱۸۷-

تاریخ طبرستان ۷-۹۲-۹۹-۱۵۴-

تاریخ طبری ۳۶-۹۷-۱۱۵-۱۱۸-۱۲۳-۱۲۴-
 ۱۴۶-۱۵۳-۱۶۵-

تاریخ عرب ۵۹

تاریخ علویان ۱۵۱

تاریخ گزیده ۷-۳۳-۸۱-۹۰-۱۴۳-۱۴۴-
 ۱۸۶-۱۹۶-۱۹۸-۲۰۰-۲۰۵-

تاریخ مردم ایران ۱۵۴

تاریخ مفصل ایران ۱۲۹

تاریخ نگارستان ۱۷۷-۱۷۶-۱۷۵-۱۷۴-

تاریخ یعقوبی ۱۵۱-۱۵۲

تجارب الامم ۲۰۲

تذكرة الشعراء ۲۷-۵۰-۱۹۰

ترکستان نامه ۱۰۶

تمدن اسلامی در قرن چهارم ۷

ح

حبیب السیر ۴۱-۷۶-۱۵۱

حماسه سرایی در ایران ۳۰-۷۳-۱۶۳

د

دائرة المعارف فارسی ۳۲

دو قرن سکوت ۹-۱۰-۱۱-۱۳-۱۴

ر

روضه الصفا ۲۰۲-۲۰۳

ز

زین الاخبار ۲۹-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-

۴۹-۶۸-۷۲-۷۶-۸۱-۸۸-۸۹-۱۳۸-۱۴۵-

۱۸۲-۱۸۵-۱۸۷-۱۹۲

زینب المجارس ۹۱-۹۲-۱۷۶

س

سفرنامه ابن حوقل ۶-۷۸-۸۵-۹۰-۹۸

سیاست نامه ۹۱-۹۲-۱۳۲-۱۳۷-۱۷۹-۱۸۰

ص

صورة الارض ۶-۷۸-۸۵-۹۰-۹۸

ط

طبقات ناصری ۷۵-۹۱-۱۸۲

ع

علویان طبرستان ۳۱-۳۲-۱۵۳

ف

فارس نامه ۱۳

فرهنگ فارسی معین ۳۵-۶۶

ق

قابوسنامه ۳۵-۵۰-۱۳۱-۲۰۱

قرآن ۱۰۳-۱۵۱-۱۸۵

قرمطیان بحرین و فاطمیان ۶۳-۶۴-۶۶-۶۷

ک

کامل ابن اثیر ۷۶-۱۱۲-۱۳۵-۱۴۱-۱۷۱

کتاب الخراج ۶۱

کلیله و دمنه ۹۷-۱۸۹

کورش کبیر ۱۳۲

ل

لفت نامه دمخدا ۸۷-۱۵۲

م

مالک و زارع در ایران ۹۹-۱۰۵

مجله بررسی های تاریخی ۸۵

مجمع الانساب ۷-۸۹-۹۰-۱۸۲

مجمل التواریخ ۷۶

مروج الذهب ۴۲-۴۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۸-۱۱۹

۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۶۲-

مقاتل الطالبین ۱۵۶

مقدمه ابن خلدون ۱۱۳

ملل و نحل ۶۲

منهاج سراج ۹۱

منحنی قدرت در تاریخ ایران ۱۲-۱۹-۲۵-

۱۶۴-۱۰۱-۵۸-۲۷

ن

نتیجة الدھر ۱۰۲

و

وامق و عذرا ۲۲-۲۷

ه

هارون الرشید، خلیفه ... ۱۴-۲۰-۷۴

ی

یعقوب لیث ۲۴-۳۳-۳۴-۳۵-۳۹-۴۱-۱۲۸

- ۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۸

تاریخ و فرهنگ و ادب

۲

... قهرمان کتاب از امیران پر آوازه و خوشنام تاریخ ایران است و
فراز و نشیب زندگی او ، که با دورانی حساس و پر تلاطم از تاریخ
ایران گره خورده است ، خواندنی و عبرت آموز است ...
... او امیری بود با متشکله و کردارهای اخلاقی درخشان . در عین
دلیری و مدیریت و قاطعیت در تصمیم گیری ، شخصیتی به غایت
مهربان و مردم دوست و عدالت پرور بود ...
... روزهای پختنجان ، در مرکز شهر بر اسب می نشست تا مردم
به آسانی بتوانند خواسته های خود را با وی در میان گذارند ...
... اما او نیز مانند هر انسان دیگری ، بری از ضعف و کاستی نبود
...
... خواننده این کتاب در همان حال که کارنامه سلطنت اسفند
اسماعیل و حوادث جالب و خواندنی زندگی او را مرور می کند ، با
جریانهای متعدد سیاسی و اجتماعی قبل و بعد از حکومت او به ویژه
با چگونگی کوششها و مبارزات مردم ایران برای رهایی از سلطه
خلفای اموی و عباسی آشنا می شود ...



نشر ندا